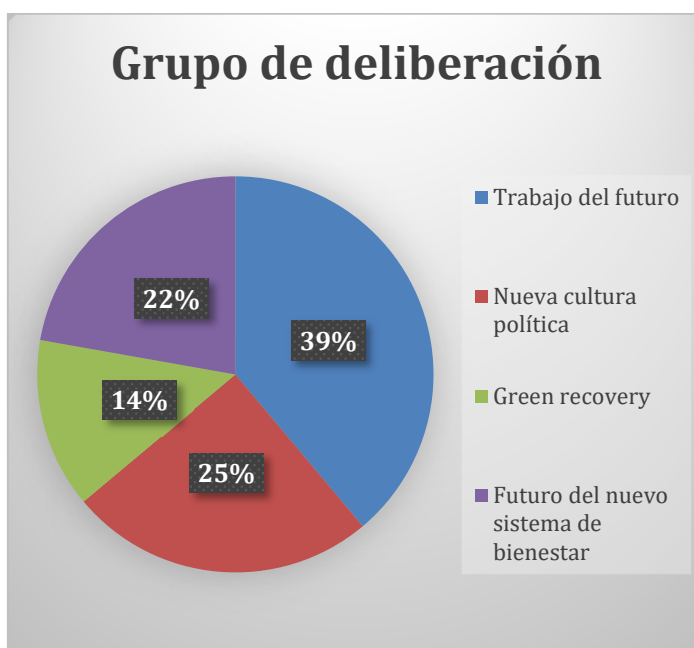
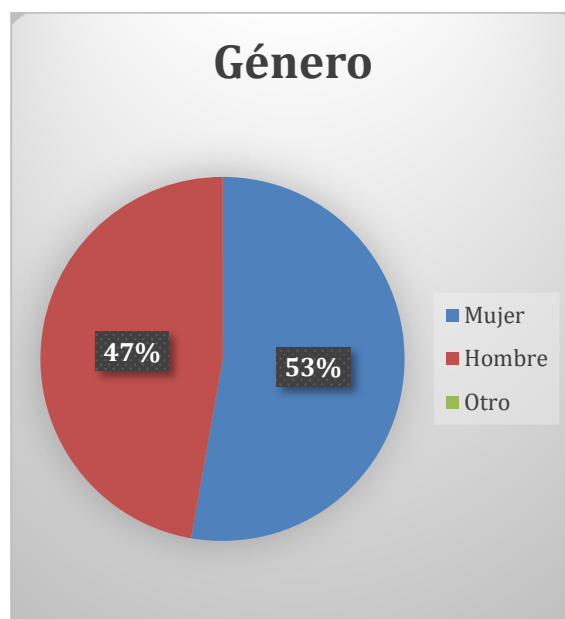
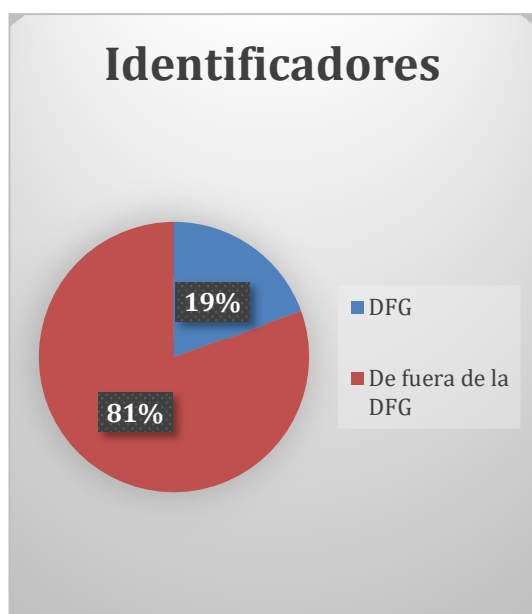


Etorkizuna Eraikiz Think Tank

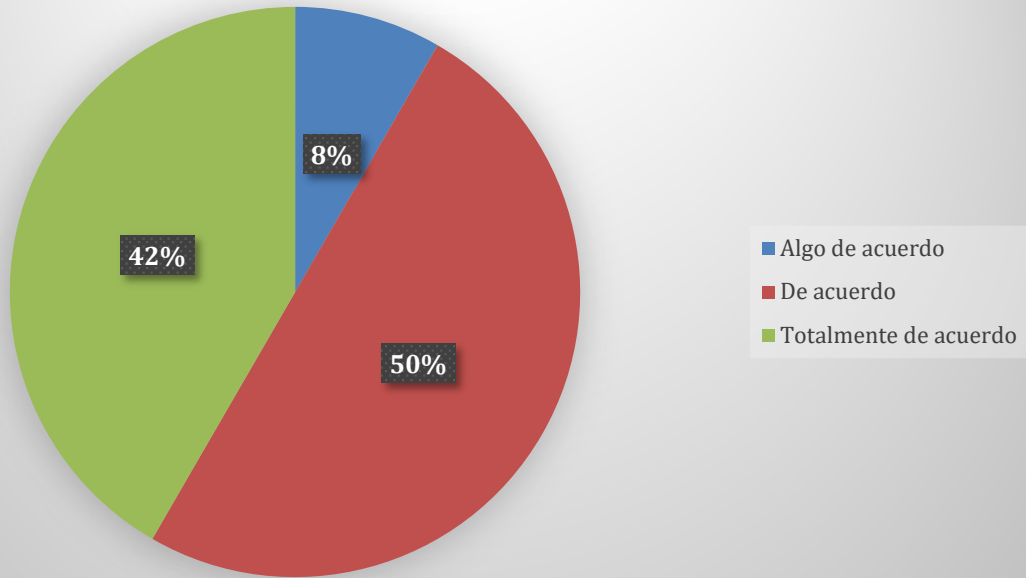
PROCESO DE EVALUACIÓN: FEBRERO- MARZO 2023

Participantes: 36 personas

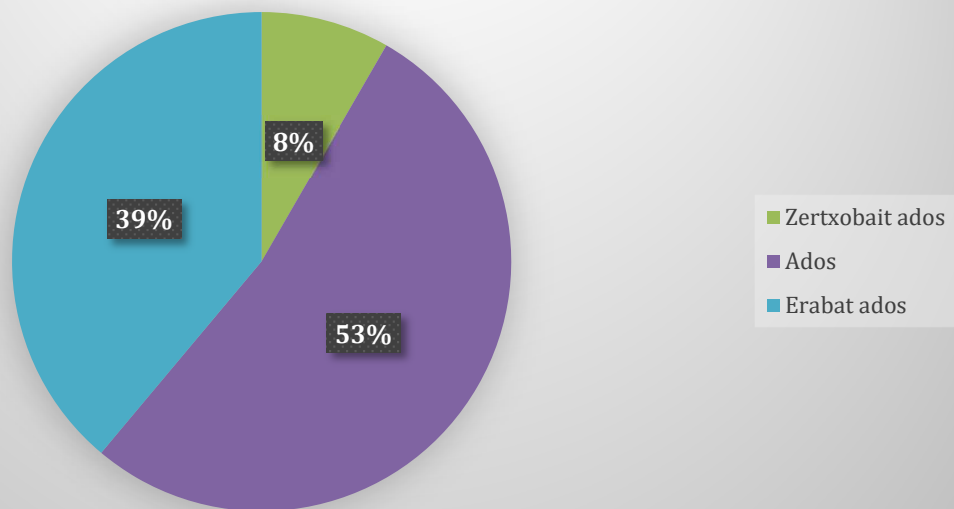


Grado de cumplimiento de los objetivos

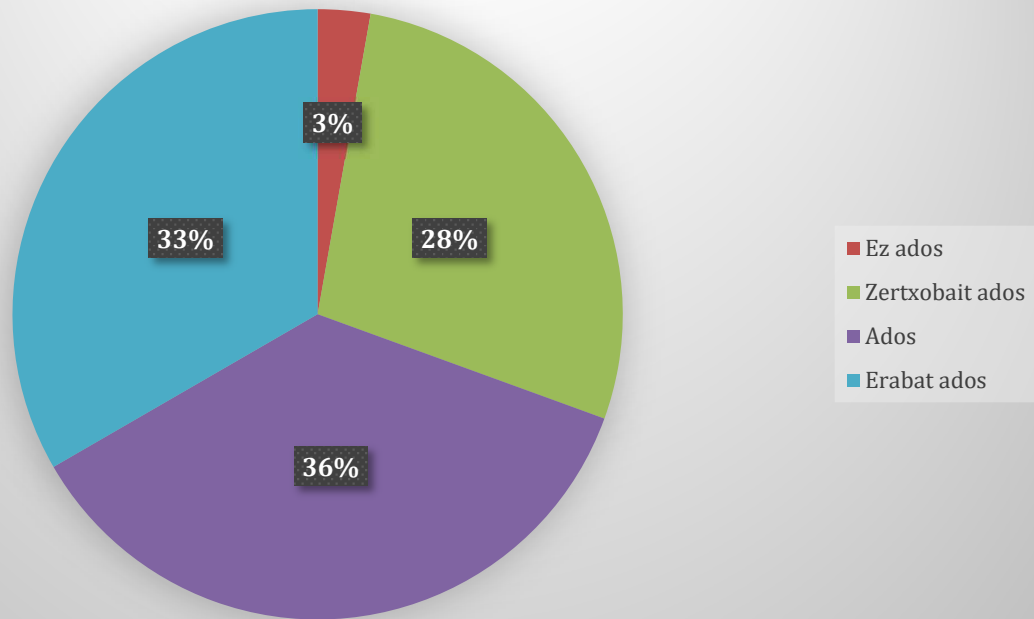
Estamos co-generando conocimiento



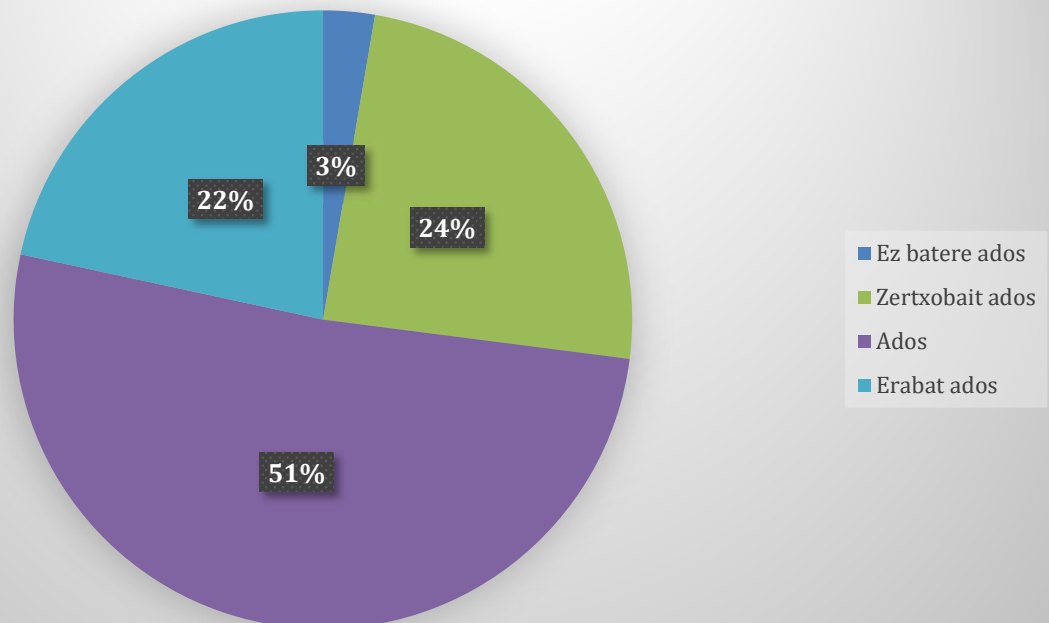
Estamos creando las condiciones para incidir en el futuro en el ecosistema de las políticas de la DFG



Ya estamos incidiendo en el ecosistema de la políticas de la DFG



Hemos cumplido el objetivo marcado



El trabajo del futuro:

- Necesitaríamos otros 6 meses para cumplir los objetivos. Todavía quedan algunas cosas pendientes: informe final, algunas mediciones, etc.
- Los resultados se verán con el tiempo
- Trabajar en las líneas de trabajo futuras es tarea de todos los agentes y estamos avanzando junto con la Diputación Foral
- La participación de agentes externos en la definición de las políticas de la Diputación Foral es muy positiva. Además, llevar la deliberación a las empresas y experimentar es un gran avance
- Trabajar con actores territoriales nos proporciona una perspectiva más amplia de trabajo
- Nos hemos aprovechado del ecosistema creado anteriormente. Todavía es pronto para medir los resultados
- Es un foro adecuado para fomentar el trabajo colaborativo

Nueva Cultura Política:

- Considero que hemos cumplido los objetivos que previamente establecimos en nuestro grupo de deliberación
- Tal y como se comentó en la sesión de ayer, el recorrido realizado hasta el momento ha servido para sentar algunas bases. Intervenir en la acción es el paso imprescindible para que este think tank avance
- Además de generar conocimiento, luego cada uno debe interiorizarlo y aplicarlo a su práctica diaria para llegar a los demás. Es un proceso largo
- La influencia que han tenido los diferentes grupos de deliberación es probablemente diferente (Yo he evaluado el grado de cumplimiento de los objetivos del grupo de deliberación de la NCP). Diría que hemos creado las condiciones para influir en el ecosistema de las políticas de la DFG: porque el conocimiento, los métodos, los discursos y, en general, los aprendizajes diferentes (de proceso y de resultados de acciones concretas) que hemos co-generado, han influido en cada uno de los miembros del grupo, los hemos llevado cada uno a nuestro entorno y los estamos utilizando/llevando a la práctica en nuestro ecosistema (al menos en mi caso sí, quizá no en todos los casos). Sin embargo, para incrementar el impacto en el ecosistema de las políticas de la DFG, desde la DFG nos ha faltado la vinculación directa de un departamento, que nos marcará objetivos concretos y que integrará y hará suyos los resultados del grupo en las políticas que son de su competencia (lo que hubiera permitido también que el grupo tuviera un objetivo compartido en su conjunto). Por otro lado, en el grupo se ha cogenerado conocimiento avanzado y profundo en diferentes ámbitos, pero creo que hay departamentos clave de la DFG que no han relacionado este conocimiento con sus procesos y tareas
- Se han cumplido los objetivos
- Creo que en la segunda fase de la actividad del grupo de deliberación el grupo no ha tenido un objetivo claro de transformación. Se acordaron las acciones, pero no eran acciones que tenía que llevarlas a cabo el grupo, sino algunos miembros del grupo. Sin embargo, el grupo ha dado utilidad a su trabajo haciendo aportaciones a otros grupos de deliberación o, por ejemplo, al Laboratorio de Gobernanza, lo que creo que ha sido muy positivo

- El impacto en el ecosistema puede darse por diferentes vías. Esta influencia depende en gran medida de los mecanismos y vínculos que establezcan el think tank y las personas responsables de la Diputación (por ejemplo, hasta qué punto se relaciona lo que se hace ahí con las funciones o políticas de la Diputación). Seguro que hay algo que mejorar en esta dimensión para que estos mecanismos sean más estrechos, claros y directos. Pero esta potencial capacidad de influencia en el ecosistema tiene que ver, en gran medida, con el grado en que cada uno de nosotros y nosotras llevamos lo que hemos trabajado y aprendido en grupo a nuestro ámbito de trabajo e influencia. Nosotros también somos un ecosistema, por lo que, seguramente, también es nuestra responsabilidad conectar el equipo de deliberación con nuestro día a día (en la Diputación, en la universidad, en los centros de investigación, en la agencia de desarrollo, etc.) y con otros proyectos que desarrollamos (en EE o en otros). A veces creo que no hacemos ese esfuerzo. Que vamos al grupo, trabajamos allí lo que haya que trabajar, y que, luego, en general, trabajamos como si no tuviéramos la responsabilidad de seguir con ello en nuestro ámbito (hay excepciones, claro), como si el grupo de deliberación fuera un mundo paralelo o aislado. Quizá las personas participantes veamos de diferentes maneras la función del grupo de deliberación y el papel que debemos desempeñar en él, lo que puede influir también en nuestra forma de participar

Futuro del Nuevo Sistema de Bienestar:

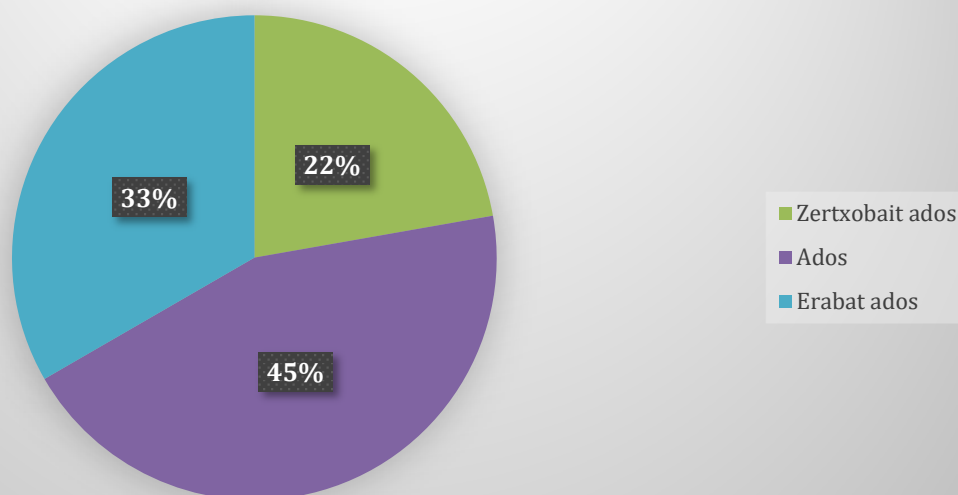
- Valoro muy positivamente el proceso realizado. Como punto de mejora, ir impulsando debates más profundos y abiertos en el Think Tank a medida que se va adquiriendo experiencia
- Hemos trabajado bien
- Ha sido un espacio para la co-construcción de la agenda de transición y del conocimiento de las políticas sociales. Hemos creado una hoja de ruta para la transición de las políticas sociales y recursos y herramientas para llevarla a cabo. Hemos desarrollado, entre otros, los siguientes productos o herramientas: 1) El Libro Blanco elaborado en el Think Tank ha marcado una hoja de ruta (recomendaciones y palancas) para la transición de las políticas de bienestar; al mismo tiempo, se ha definido cómo realizar la monitorización de las políticas sociales para medir el grado de transición de las políticas sociales. 2) Por otro lado, se ha creado y difundido una guía para la incorporación de la perspectiva de la personalización en las políticas sociales. Se ha iniciado un proceso de co-diseño de una batería de indicadores para medir el grado de implantación de la perspectiva de la personalización en las políticas sociales; 3) También se ha canalizado la propuesta de una agencia de evaluación independiente para evaluar la calidad de las políticas sociales
- Son cambios a largo plazo y el modelo de financiación no ayuda a generar confianza y trabajo conjunto entre agentes
- Estoy de acuerdo en que estamos conociendo conjuntamente cómo deben ser los servicios sociales del futuro y que, además, es necesario crear un sistema de evaluación para analizar el impacto de las intervenciones y mejoras que se plantean. En este sentido, creo que en el Think Tank se ha trabajado duro para cumplir estos objetivos y se han creado documentos muy interesantes que marcan la hoja de ruta a seguir

Recuperación verde:

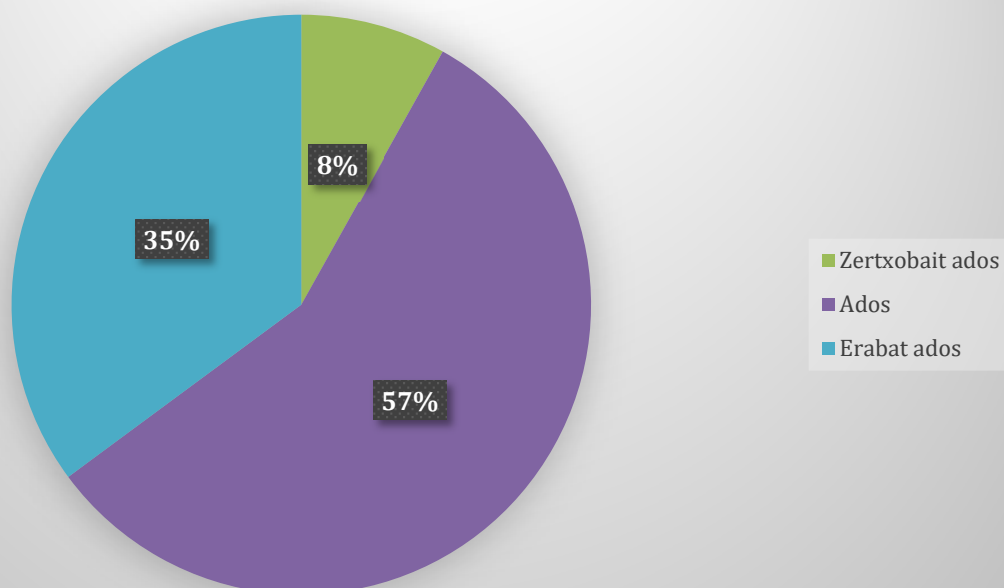
- Las sesiones han sido muy valiosas para todas las personas participantes (aunque creo que para unas ha sido más que para otras), creo que las personas expertas han puesto sobre la mesa temas muy importantes a incorporar en las políticas que se están desarrollando en materia energética y que la administración ha tenido muy buena acogida con las aportaciones
- En general, veo que los resultados del debate empiezan a reflejarse en políticas concretas, pero aún estamos lejos de la idea inicial de establecer una hoja de ruta para la descarbonización de Gipuzkoa.
- Un logro es poder crear productos y, en principio, muchas personas participantes teníamos serias dudas sobre si iba a ser "práctico"

Organización y desarrollo de las sesiones

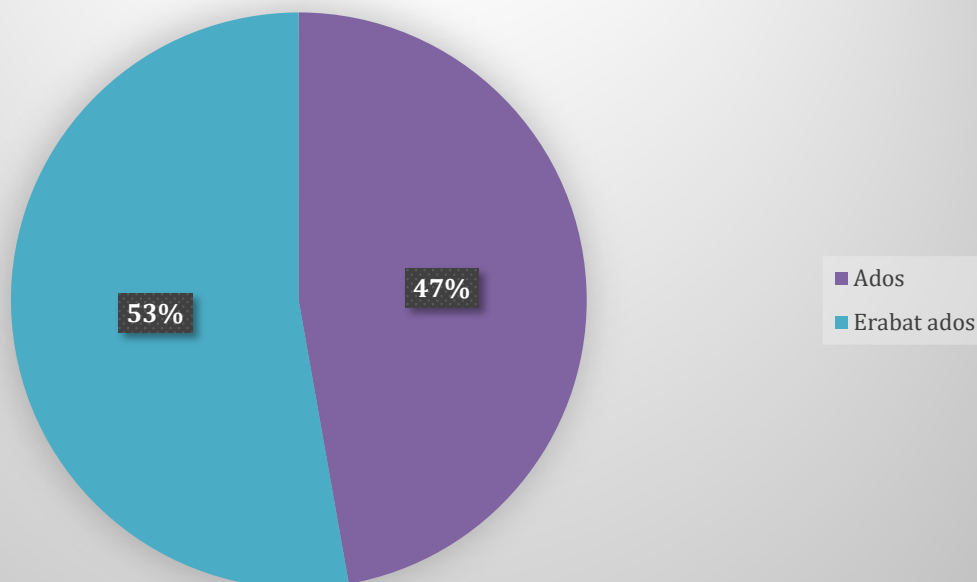
La composición del grupo que ha participado en las sesiones ha sido adecuada



Las personas expertas invitadas a las sesiones han sido adecuadas



La organización de las sesiones ha sido adecuada



El trabajo del futuro:

- Mención especial merece la profesionalidad del equipo de trabajo
- Me gustaría ver más empresas
- Ausencia de algunos agentes: sindicatos de trabajadores, jóvenes, etc.
- Han faltado algunos agentes relevantes del territorio. Por ejemplo, los sindicatos. Al menos puntualmente
- Falta la de presencia de jóvenes y de personal trabajador
- El liderazgo de las sesiones ha sido muy bueno. Todo ha sido muy claro
- En todas las sesiones me he sentido muy cómodo. La participación de la gente ha sido buena, se ha notado la implicación
- Las aportaciones iniciales de los agentes externos fueron muy interesantes
- Hemos tenido un grupo muy diverso y comprometido. La presencia de miembros con diferentes enfoques, tipos de agentes y ámbitos de trabajo ha enriquecido enormemente el Think Tank y hemos tenido buen ambiente para trabajar.
- La organización ha sido adecuada y el grupo se ha ido adaptando a medida que han ido surgiendo las necesidades
- He echado en falta una mayor participación de las empresas industriales

Nueva Cultura Política:

- La organización de las sesiones ha sido, en general, adecuada y se han tenido en

cuenta las opiniones de las personas participantes

- Algunas de las personas expertas invitadas han sido totalmente idóneas, sobre todo en las sesiones presenciales (últimamente). En el periodo 2020-2021, a través de Zoom, sin embargo, creo que no siempre se consiguió conectar con las necesidades del grupo
- Creo que faltan agentes en la NCP
- Las sesiones han sido bien diseñadas y desarrolladas. Así se ha indicado en las evaluaciones posteriores a cada sesión
- El proceso ha estado muy bien estructurado estratégicamente y se ha dinamizado bien. En ocasiones la forma de presentar los temas no ha sido lo suficientemente clara y ha generado confusión en la reflexión
- Un poco más de diversidad habría sido adecuada en el grupo
- Creo que en esta segunda fase hemos acertado mejor en la incorporación de personas expertas, especialmente Quim Brugué y Hilary Bradbury. En lugar de contar directamente lo que ellos hacen, hemos preparado primero nuestras aportaciones, preguntas y retos para después pedir su punto de vista y experimentar con ellas. Creo que esto ha sido enriquecedor para estructurar nuestro trabajo como grupo y también para poner en valor nuestro trabajo (ni siquiera para las personas expertas eran fáciles nuestras preguntas)
- En cuanto a la composición, creo que las personas que están están bien. Pero quizás habría que darle una vuelta para que el grupo sea más diverso. Pero la composición del grupo debería estar en función del objetivo del grupo en la nueva legislatura (teniendo en cuenta también dónde, en qué y cómo quiere influir), por lo que es difícil de predecir.

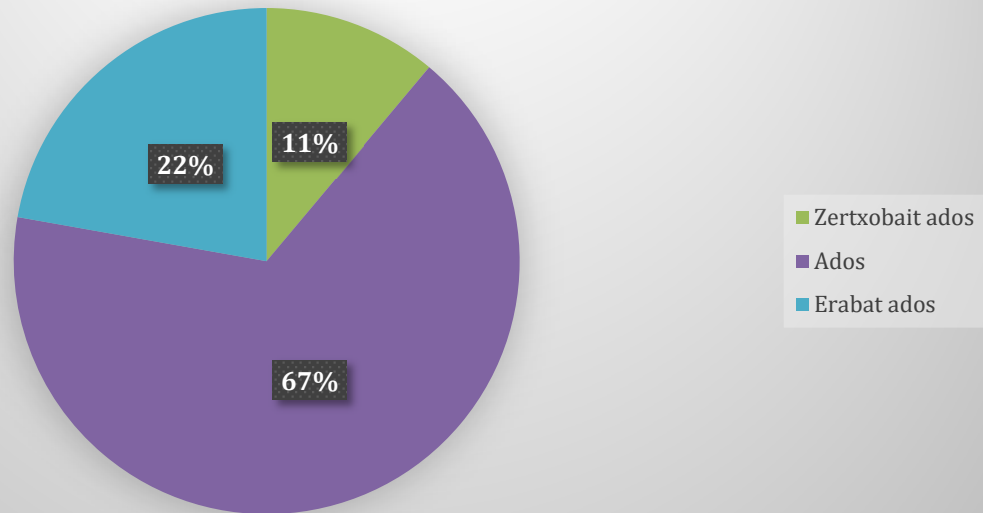
Futuro del Nuevo Sistema de Bienestar:

- Participación de más actores territoriales
- He echado en falta más personal técnico en prácticas
- Tener una sesión al mes (casi) da continuidad al grupo. Las tareas para casa entre las sesiones son válidas para estar "conectados" al tema. La formulación de algunas preguntas a lo largo de las sesiones ha sido bastante compleja o, al menos, daba pie a interpretaciones.

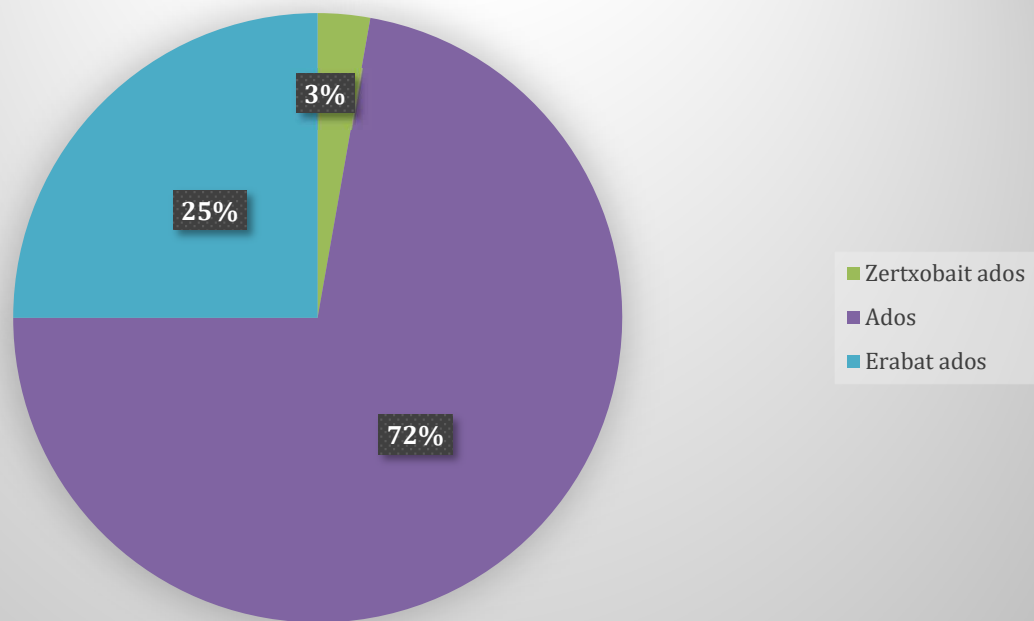
Recuperación verde:

- En el grupo de trabajo faltaban agentes importantes como la falta de representación del sector sindical o del alumnado. En cuanto a las personas expertas externas, sólo Jorge Morales participó en la primera sesión. Sería bueno que hubiera alguien más en las demás sesiones
- Creo que la dinámica de las sesiones ha sido extraordinaria, han sido muy interesantes y las personas participantes hemos estado muy implicadas en el proceso que se ha seguido. El Think Tank ha estado formado por representantes de diferentes sectores e instituciones, incluyendo a miembros de la Diputación Foral de Gipuzkoa y al propio diputado
- Personas expertas y organización muy bien

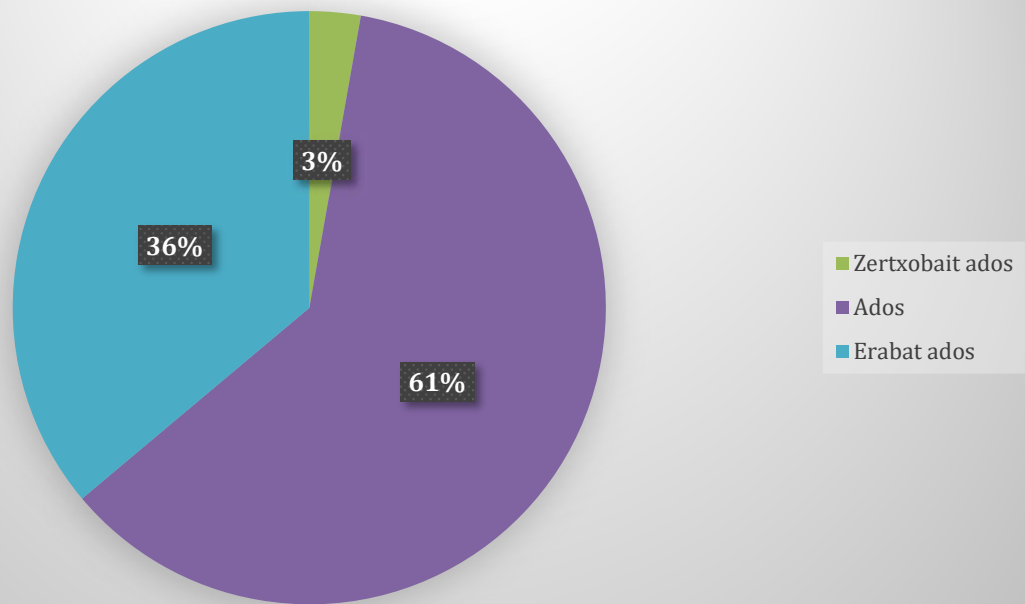
El equilibrio entre los tiempos de las personas expertas y de las personas participantes ha sido bueno



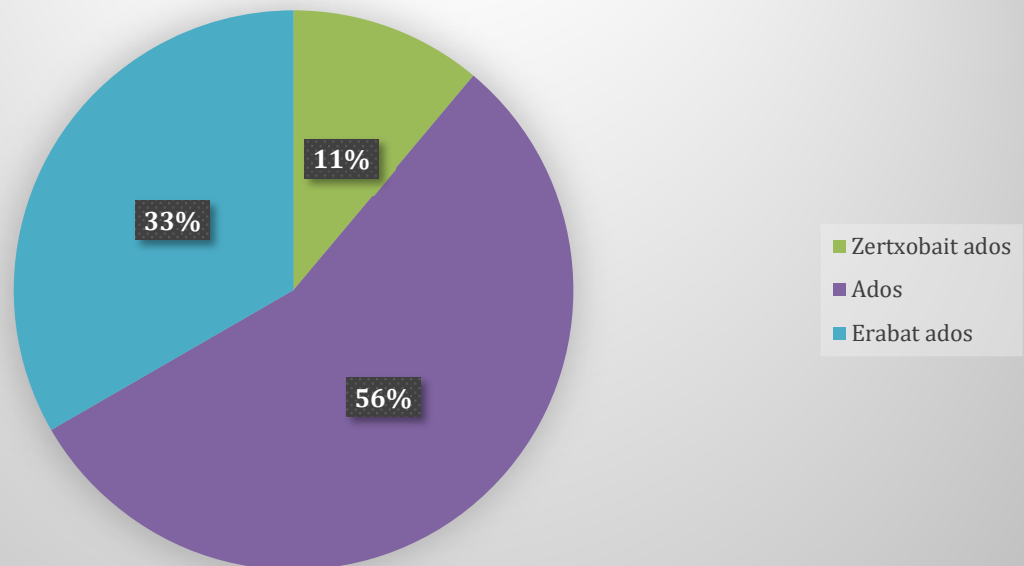
La frecuencia de las sesiones es adecuada



La duración de las sesiones es adecuada



La carga de trabajo entre una sesión y otra es adecuada



El trabajo del futuro:

- La gestión del tiempo ha sido muy buena en la mayoría de las sesiones
- Bien organizado y carga de trabajo adecuada
- Ha faltado tiempo para la dinámica y la deliberación
- Pocas tareas para casa
- La participación de más empresas en el proceso sería buena. La participación de las empresas en el marco teórico sería positiva. He echado de menos la participación de la juventud: sus valores, expectativas, etc.
- Adelantar el horario fue una buena decisión
- La organización ha sido buena y el “esfuerzo” que había que hacer ha sido proporcionado

Nueva Cultura Política:

- La duración de las sesiones y las personas expertas invitadas han sido muy adecuadas
- El formato es adecuado en general
- En general, creo que la dinámica de Think Tank ha sido sana
- El tema del tiempo es el dilema de siempre. Reuniéndonos una vez al mes no se puede hacer mucho más, pero a veces hay una sensación de falta de tiempo para poder hacer más cosas o para profundizar más en los contenidos (sobre todo cuando se ha generado una cierta cohesión grupal y confianza)
- Creo que las personas participantes tienen este espacio como espacio de trabajo y que sería adecuado adaptar el horario a él. Las tareas para casa han estado ahora muy orientadas a la escritura y a la experimentación y no tanto, como en la fase anterior, a la transformación de la actividad propia. Yo no dejaría de lado la forma de trabajo de la fase anterior (la transformación del trabajo propio) de cara al futuro, quizás ahora tengamos más capacidad para trabajar así

Futuro del Nuevo Sistema de Bienestar:

- Demasiadas presentaciones para mi gusto y eso siempre reduce el tiempo para el debate
- Los cuestionarios a veces eran muy largos
- En general, la organización, frecuencia y duración de las sesiones ha sido adecuada
- Nada especial que mencionar. Creo que está muy bien organizado. Creo que en poco tiempo y con poco trabajo (de las personas participantes) se hacen muchas cosas, se dan pasos, y no es fácil. (No he puesto “totalmente de acuerdo” porque suelo poner “totalmente” en muy pocas ocasiones)
- A veces los picos de trabajo han sido grandes y no siempre es fácil compaginarlos con el trabajo diario

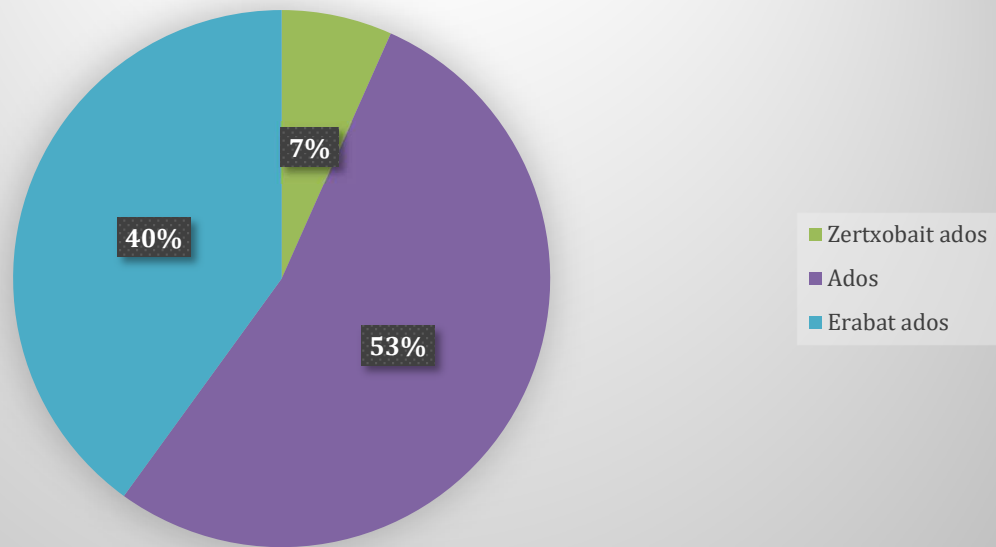
Recuperación verde:

- La frecuencia de las sesiones ha sido la adecuada y creo que las sesiones estaban debidamente aprovechadas y coordinadas para cumplir los objetivos previstos

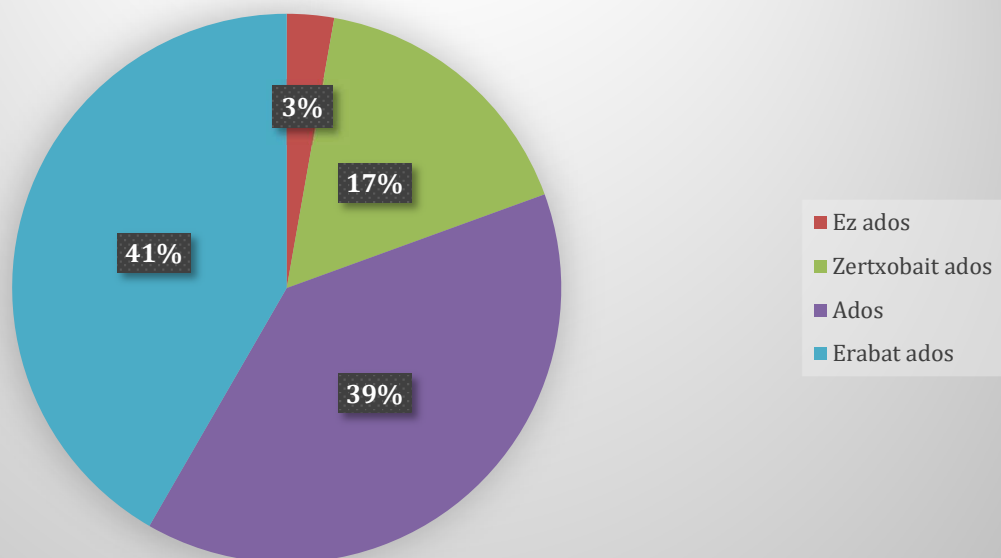
en el tiempo establecido

- La dimensión de las sesiones ha sido adecuada
- Realmente la carga de trabajo ha sido muy baja. Si nos hubieran pedido más trabajo para poder hacer propuestas más concretas, creo que el resultado hubiera sido más enriquecedor

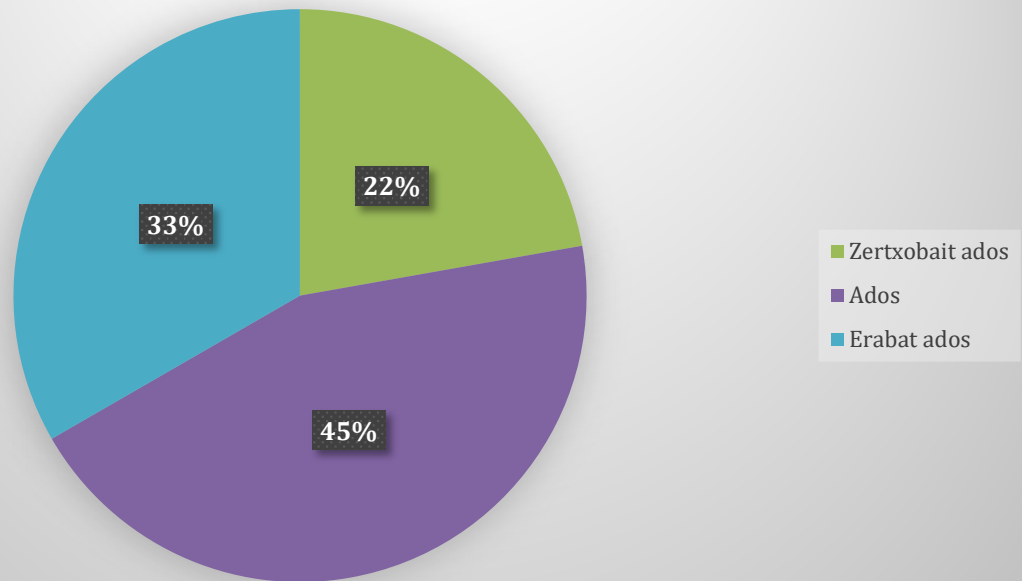
Las sesiones han contribuido a generar confianza en el grupo



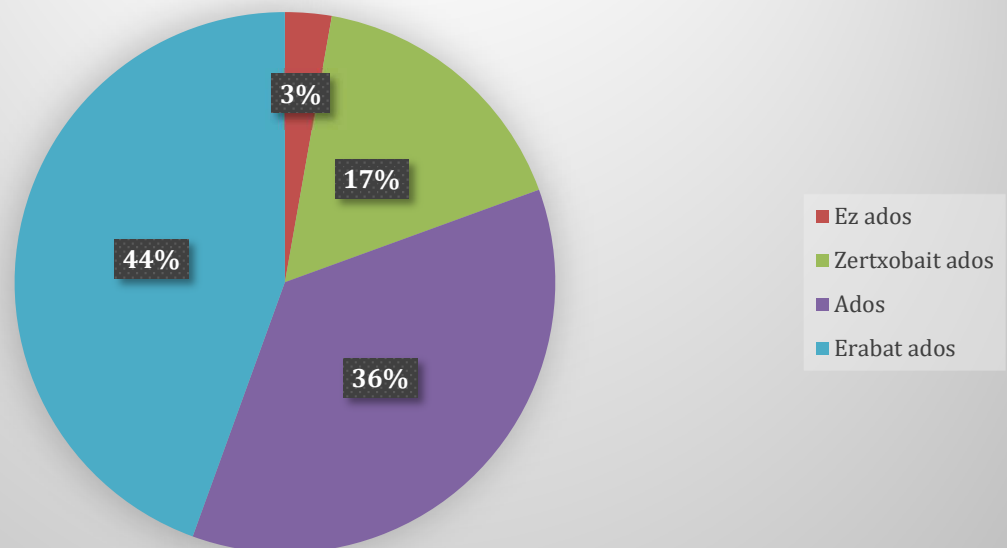
Las sesiones han contribuido a desarrollar una visión compartida



La composición del grupo que ha participado en las sesiones ha sido adecuada



Las sesiones han sido una herramienta adecuada para la colaboración entre la DFG y los agentes



El trabajo del futuro:

- Habría que distinguir dos grupos: los conocidos de antemano y los desconocidos. Se ha generado confianza, pero en un contexto "políticamente correcto". No en el día a día
- Al no conocer previamente a las personas participantes, fomentar las relaciones que aporta el tiempo y el trabajo colaborativo lleva tiempo. El proceso ha contribuido a ello
- He echado en falta a jóvenes y empresas. Sin embargo, en general el debate ha sido muy rico y se ha generado una visión compartida
- La eficiencia debe estar medida en la movilización de las empresas
- El ambiente y la implicación han sido muy buenos. Es de agradecer a las personas participantes en general y a quienes han trabajado en la facilitación (Diputación, Orkestra, MU, etc.)
- No sé si todo el mundo entiende lo que se ha hecho en el grupo

Nueva Cultura Política:

- La puntuación asignada al nivel de implicación tiene que ver con la reflexión que he puesto en el primer punto (hasta qué punto nos comprometemos a llevar lo que trabajamos en el grupo a nuestro ámbito y viceversa), aunque el grado de compromiso e implicación de determinadas personas es muy alto, tanto en la participación en las sesiones (cómo participan) como en la vinculación del trabajo en grupo con su ámbito diario e influyente. Tal y como he dicho en aquel punto, quizá las personas participantes veamos de diferentes maneras el rol (¿y el valor?) de este grupo y el rol (¿y el valor?) que debemos tener en ese grupo, lo cual también puede influir en las formas de implicarnos: cómo creemos que debemos implicarnos y en qué, y por tanto, qué es "alto nivel de implicación" para cada una de ellas. Por otro lado, sobre lo que ha servido para fomentar la colaboración entre los diferentes agentes del ecosistema. Hay dos planos. Uno, el propio grupo, y las sesiones han contribuido a desarrollar esa colaboración - pero creo que no debemos olvidar que nosotros somos solo un grupito del ecosistema, y que es importante tenerlo siempre presente. El otro, las colaboraciones que se han desarrollado a través del trabajo ahí desarrollado - creo que ahí se han conseguido las cosas de una manera más amplia (con el proceso de mapeo, en el proceso interno de la Diputación, en el marco de los agentes de generación de conocimiento, etc.). En los otros dos puntos, nada especial que mencionar, además de subrayar que ha sido útil para ambos (por supuesto, siempre hay matices). Pero, en general, me gustaría hacer dos matizaciones. En estas partes de la evaluación se mencionan las sesiones, lo que puede dar la impresión de que, a) las sesiones se desarrollan de forma autónoma; y b) que el trabajo del grupo de deliberación del think tank se realiza únicamente en las sesiones. Si se ha cumplido todo lo anterior (generación de confianza, etc.) no es sólo por la composición, el diseño, la estructura, etc. del grupo. Por eso también, claro. Pero en gran medida, y detrás de todo eso, hay un trabajo de FACILITACIÓN. Creo que es importante visibilizar -porque muchas veces se nos olvida- la importancia e influencia de la facilitación (y de los conocimientos del proceso asociados) a la hora de promover la gobernanza

colaborativa, la co-generación de conocimiento y la transformación. La confianza o visión compartida no se genera porque la estructura de una sesión se haya organizado de una manera u otra, sino por la facilitación (que también se da en las sesiones) del proceso. Y, además, esta facilitación no se da sólo en las sesiones, sino a lo largo de todo el proceso. Por lo tanto, yo destacaría estos puntos: 1) que un ciclo de deliberación de la NCP del Think Tank es un PROCESO, no sólo una concatenación de sesiones; 2) que la FACILITACIÓN y el CONOCIMIENTO DEL PROCESO tienen una gran importancia para el desarrollo del trabajo del grupo

- Me gustaría destacar el clima de confianza que se ha generado entre los miembros del grupo
- En ocasiones ha faltado tiempo para trabajar las discrepancias
- A medida que vamos ganando confianza, afloran más puntos de vista contrapuestos o diferentes versiones conceptuales y entonces surge realmente la condición de construir una visión compartida
- El grupo se ha cohesionado mucho en cuanto a las relaciones y la conceptualización de la gobernanza colaborativa. Creo que el diseño del libro que hemos definido salió de una manera muy natural, como continuación del trabajo que veníamos haciendo. Creo que el grupo tiene algo que es su principal fortaleza y debilidad a la vez. Participamos personas con diferentes enfoques y formas de trabajar. Creo que esto da solidez a la colaboración. Al mismo tiempo, a veces he sentido que no se han respetado por igual todos los tipos de conocimiento y que no se ha mostrado el respeto que merecían a las aportaciones de algunas personas que han trabajado mucho en el grupo. Creo también que esto ha ofendido a algunos miembros del grupo. Por ello, continuaría trabajando para trabajar estas diferencias como fortalezas del grupo

Futuro del Nuevo Sistema de Bienestar:

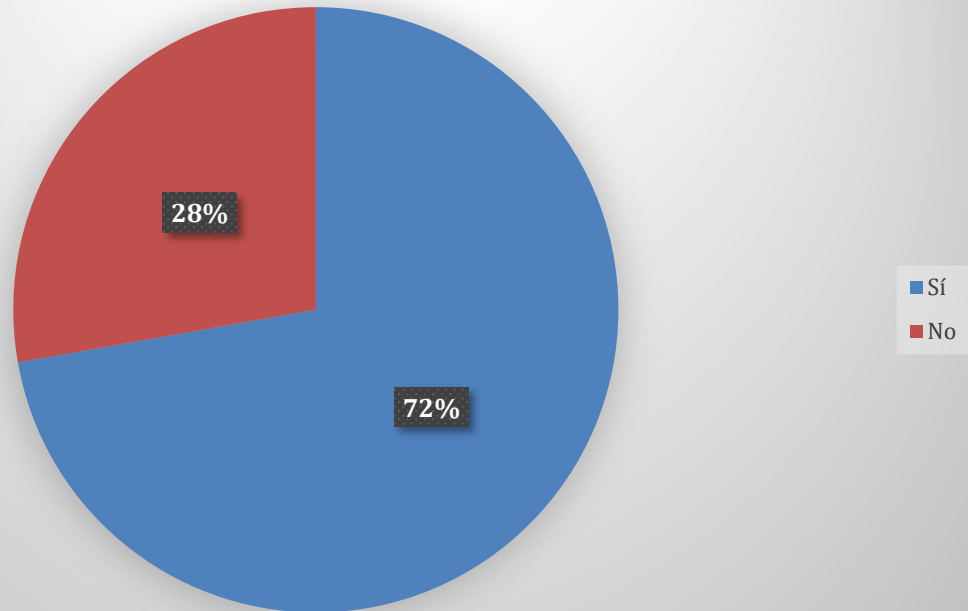
- Si hay que destacar algo en nuestro grupo creo que es el ambiente del grupo, la confianza mutua y la cohesión grupal que se ha generado. La profundización en el conocimiento mutuo también ha propiciado colaboraciones entre diferentes agentes. En cuanto a la implicación de los miembros del grupo, diría que, en general, todos hemos estado implicados. Sin embargo, como grupo no hemos tenido una acción principal - y esto ha influido inevitablemente en la implicación (han sido guiados por responsables de acciones concretas y los otros han hecho un trabajo de contraste). Quiero decir que el objetivo de la reflexión ha sido, como es sabido, de todos y todas, así como la implicación en determinados productos (por ejemplo, en el libro), pero en los otros tres proyectos/acciones que se han desarrollado sólo han estado implicadas determinadas personas.
- Las personas participantes en el Think Tank han tenido desde el principio un ambiente muy bueno y ha sido un espacio basado en la confianza. Hemos trabajado por un interés común. Los miembros del grupo han estado muy implicados y comprometidos con el proceso y los resultados obtenidos así lo demuestran.

Recuperación verde:

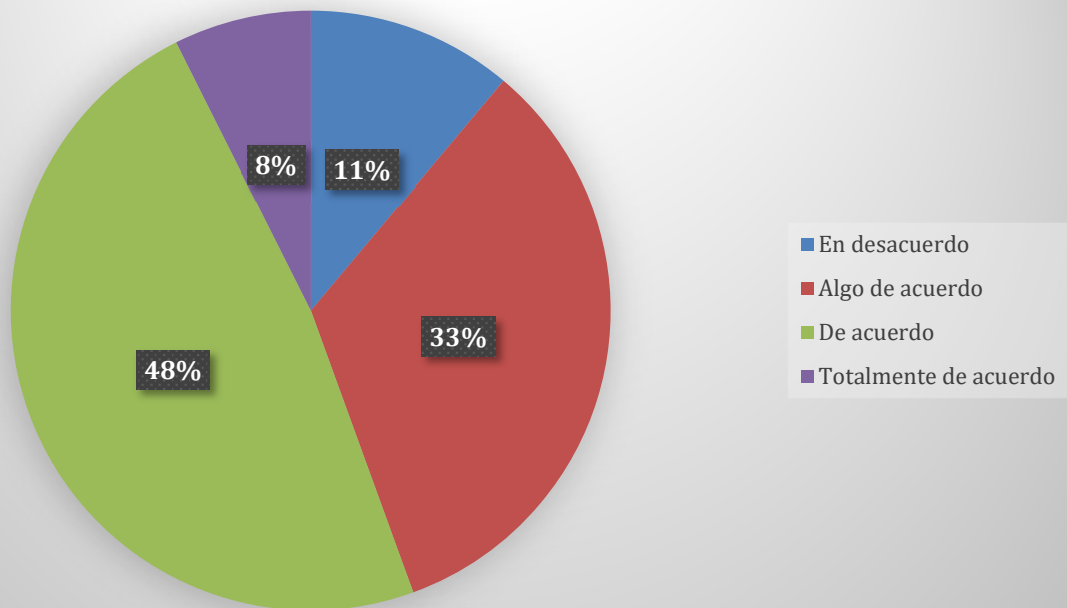
- Siempre se puede mejorar, pero ha sido muy adecuado
- Han contribuido a aumentar la confianza.
- Creo que se ha generado un clima de encuentro muy adecuado y que ha habido una buena comunicación entre la Diputación y el resto de participantes
- En mi caso, me he incorporado en la segunda fase del Think Tank, es decir, en 2022. Al principio estaba un poco perdido en el grupo, pero a medida que avanzaban las sesiones, me he sentido cómodo y he tenido la sensación de pertenecer al grupo. En cuanto a tener una visión compartida del problema, aquí discrepo porque, a pesar de tener una visión compartida, no siempre ha habido consenso en los temas que se nos planteaban

Página web

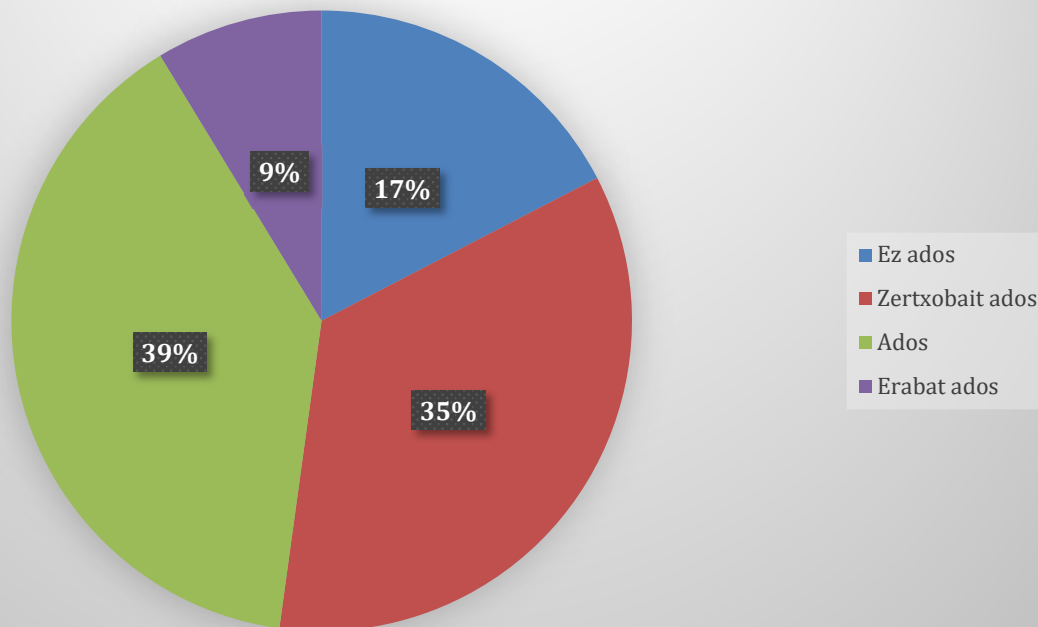
Conozco la página web



Creo que la página web es fácil de utilizar



Creo que la página web es una herramienta adecuada para compartir la información del proceso



El trabajo del futuro:

- Las actas y los informes son de gran utilidad
- Dificultades en la búsqueda de documentos
- Debes conocer lo que buscas para encontrarlo
- Es muy importante que la información esté disponible. Debido a que los contenidos están en diferentes idiomas, los agentes externos han mostrado un gran interés

Nueva Cultura Política:

- Creo que la página web debería hacerse más accesible y atractiva. Hay un gran trabajo en los documentos de trabajo y en las memorias, así como información muy interesante. Estos documentos están colgados en el portal web pero no es intuitivo qué hay en cada uno de ellos. Debería colocarse de forma más atractiva una breve descripción de los documentos, algo que se quiere destacar. Creo que en ella se recoge una información de gran calidad y exhaustiva, que se capitaliza muy poco - habría que ampliarla más, ponerla a disposición de los agentes del territorio (y de fuera del territorio) (mucho más visual, destacando diferentes elementos: principales estudios, personas expertas que han participado, resultados que queremos destacar...). Del mismo modo, las redes se han utilizado muy poco para dar a conocer y poner en valor el Think Tank.

- No es intuitiva y cuando he tenido que buscar información me ha costado
- Creo que es una herramienta muy útil después de haber aprendido a utilizarla, pero no sé si la gente que entra por primera vez le tomará bien la medida

Futuro del Nuevo Sistema de Bienestar:

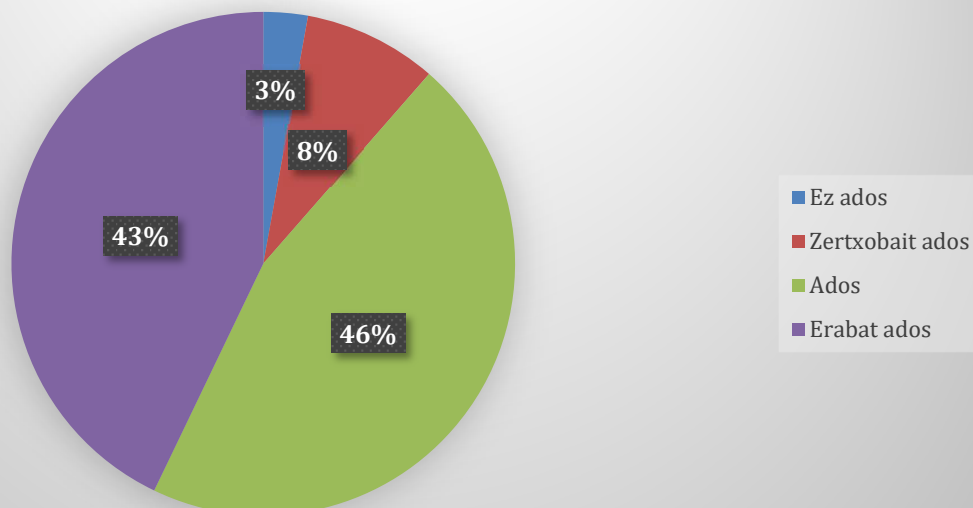
- La página web me parece útil, pero mejorable. Para alguien que está dentro del Think Tank es mucho más fácil entender lo que hay. Sin embargo, cuando entras por primera vez y tratas de entender lo que se ha hecho en el Think Tank, desde mi punto de vista, falta información porque hay que hacer una síntesis de la evolución del Think Tank
- Tanto la página web de EE como la del think tank no me resultan muy fáciles de usar. Por ejemplo, no es fácil encontrar documentos. Pero como herramienta para compartir información es, o puede ser, adecuada

Recuperación verde:

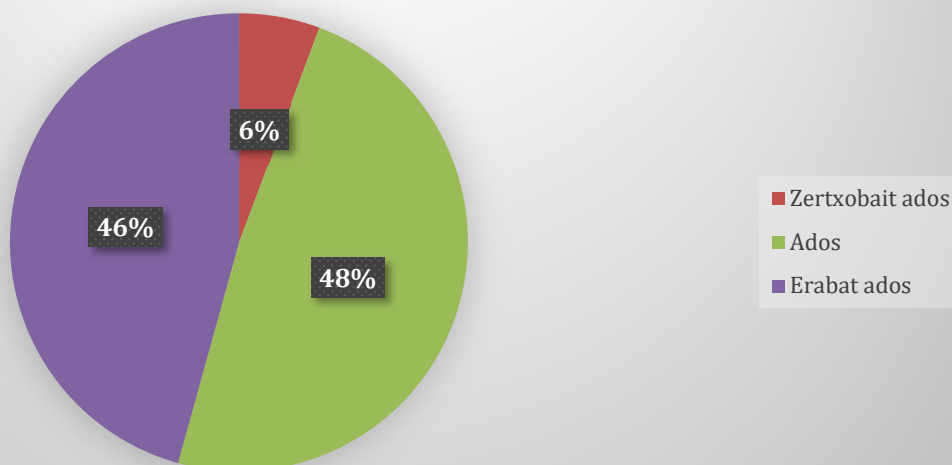
- He entrado por esta encuesta y veo que ha cambiado de aspecto. Debo reconocer que no la he utilizado durante el proceso, pero puede ser una herramienta para compartir información. Otra cosa es que haya alguien que quiera sumergirse en todos los documentos para leer lo que le interesa... quizás sea necesario indexar los contenidos de alguna manera.

Productos de conocimiento generados

Este resultado será adecuado para su difusión a otros ámbitos



Este resultado será adecuado para consolidar el proceso de deliberación del grupo en el futuro



El trabajo del futuro:

- El trabajo previo a la sesión es imprescindible
- En nuestro ámbito de trabajo también se ha informado sobre el proceso
- El material que se ha creado y la metodología, el marco conceptual, etc. me han parecido imprescindibles para avanzar
- Todavía no se han extraído todas las conclusiones

Nueva Cultura Política:

- Creo que el trabajo del grupo ha sido fructífero y que ha generado muchos productos de conocimiento que pueden ser utilizados por otros grupos de deliberación.
- Para difundir el trabajo del grupo de deliberación sería más apropiado organizar sesiones presenciales o acciones con otros agentes
- Sin embargo, a veces he tenido la sensación de que todo el grupo (cada participante) no compartía todas las definiciones que se han trabajado en él. Pero no es más que una sensación
- En el caso de la NCP, creo que los resultados por escrito han permitido fortalecer al grupo
- Los productos de conocimiento son muy interesantes y creo que habría que difundirlos más y ponerlos en valor. Se han difundido muy poco
- Xabier comentó en una ocasión que una persona experta externa valoró bien nuestro libro y yo también he recibido respuestas de este tipo. Creo que hemos hecho un buen trabajo y me siento orgulloso porque realmente creo que estamos trabajando en equipo

Futuro del Nuevo Sistema de Bienestar:

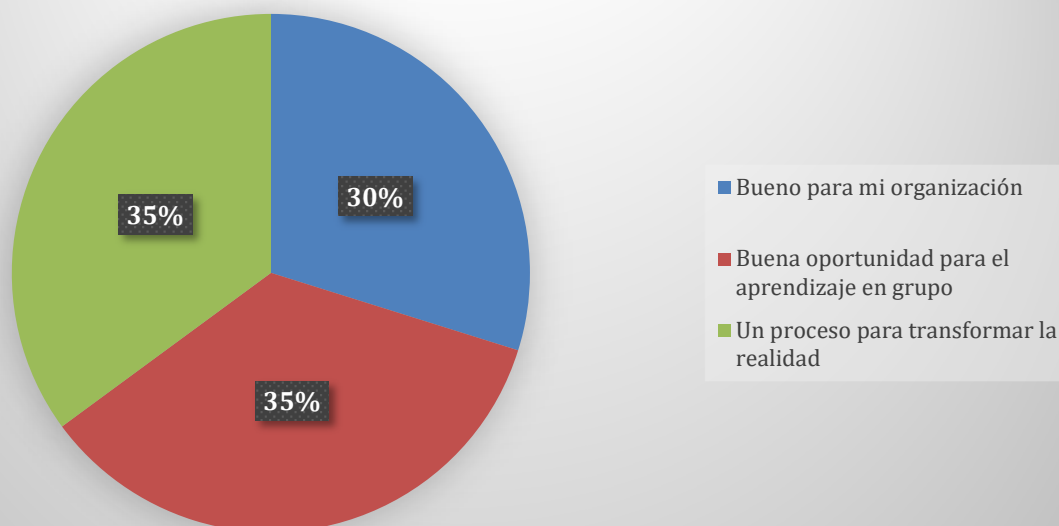
- El resultado ha sido satisfactorio
- El Think Tank ha sido un espacio para trabajar el libro blanco, la guía de personalización... y otros productos. Sin embargo, hay mucho trabajo por hacer y serán necesarios muchos libros/propuestas/guías para seguir adecuando y consolidando las políticas sociales ante las nuevas realidades actuales. Sigamos trabajando, pues.

Recuperación verde:

- Será adecuado para consolidar el proceso del grupo a medida que se vaya incorporando al mismo
- Me resulta muy difícil entender algunos documentos

Valoración general

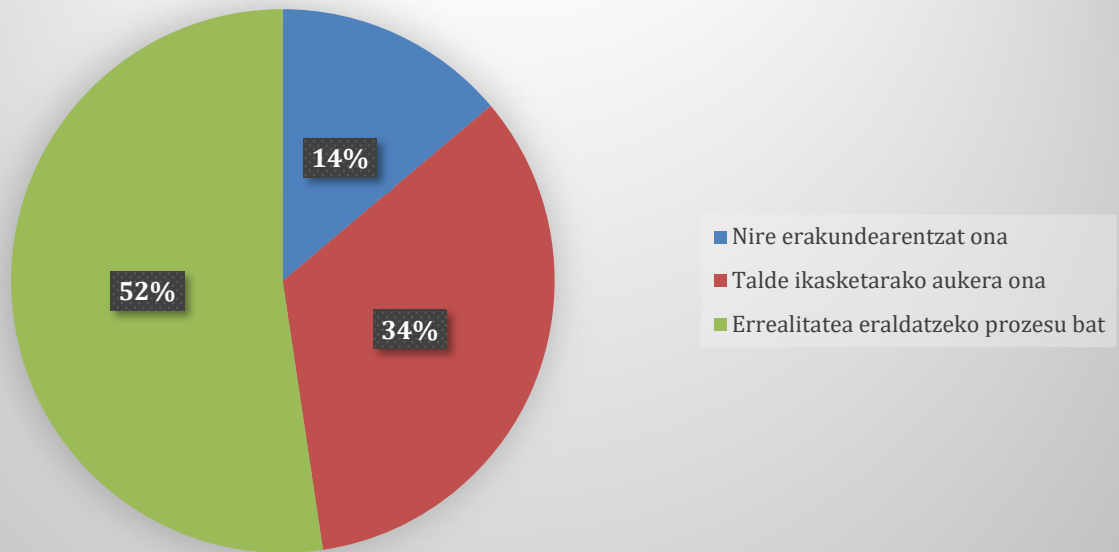
¿Cuál fue el principal motivo cuando empezaste a participar?



Otra razón:

- No sabía muy bien a qué iba, pero al saber que íbamos a hablar de gobernanza colaborativa entendí que podía servir para transformar las formas de hacer actuales
- Lo veía como un win-win. Que el conocimiento de mi organización podía ser beneficioso para el proceso y tener información sobre el proceso también sería enriquecedor para la organización
- Participo porque en el rol que tengo en mi trabajo me corresponde participar. Esto no quiere decir que no crea que las otras tres opciones sean ciertas, porque creo que las tres lo son, pero el motivo de mi participación es otro.

¿Cuál es en la actualidad tu principal razón para participar?



Otra razón:

- Estoy de acuerdo con las tres primeras. Y como razón adicional - porque nos ofrece un espacio/tiempo de calidad a los agentes vinculados al tema, para desarrollar reflexiones/investigaciones/prácticas avanzadas en torno a los contenidos, para recoger diferentes perspectivas y aprender de los demás
- Lo sigo viendo como un win-win, pero también como una herramienta para ir cambiando la realidad.
- El recorrido que hemos hecho me genera ilusión. Si avanzamos valorando y respetando el trabajo mutuo y si conseguimos orientar nuestro esfuerzo hacia procesos de transformación concretos, creo que este grupo puede obtener resultados muy bonitos.
- Igual. Hoy en día también participo porque en el rol que tengo en mi empresa me corresponde participar. Como he dicho, creo que las otras tres son ciertas, pero el motivo es otro

Propuestas para la siguiente fase

Indica en este apartado las que consideres que deberían tenerse en cuenta para definir otro ciclo de un año del grupo de deliberación:

El trabajo del futuro:

- Creo que hay un reto: cómo trasladar las reflexiones desarrolladas en el think tank a la sociedad y a las empresas
- El sentido del trabajo requiere la presencia de la juventud y del personal trabajador
- Nuevas tendencias de trabajo; cambios de valores en torno al trabajo; retos de las empresas en la gestión de las personas
- Más agentes. Más plural. Más tareas para casa. Traer personal experto adecuado
- Me gustaría conocer los avances del nuevo proyecto. ¡Muchas gracias por todos estos meses!
- Impulsar la transferencia de conocimiento entre los actores del territorio
- ¡Las expectativas se han cumplido totalmente!

Nueva Cultura Política:

- Mantener contactos ocasionales con agentes externos sería beneficioso tanto para aumentar los debates como para difundir las reflexiones del grupo de deliberación
- A partir de ahora me gustaría saber de dónde partimos. ¿Estamos todos y todas "de acuerdo" con los resultados generados? ¿O "algo de acuerdo" o "totalmente de acuerdo"? Se ha hablado mucho de los beneficios que puede aportar la Gobernanza colaborativa y quizás no tanto de las dudas y los miedos que todavía existen. Me genera curiosidad sobre cuáles son exactamente y creo que sería bueno para el grupo hacer un ejercicio al respecto
- En nuestro grupo (NCP) ha habido 3-4 participantes, que se han implicado muy poco en comparación con el resto. Cuando han participado, en alguna ocasión han hecho valoraciones disruptivas, contrarias a todo lo construido conjuntamente hasta ese momento. Creo que, de cara a la siguiente etapa, medir la falta de implicación puede mejorar la generación de una visión compartida.
- Definir un objetivo y una acción compartida principal que el grupo asuma en su conjunto
- Si bien el tema del grupo de deliberación es transversal, que un departamento de la DFG que se implique de forma "vertical" asuma la responsabilidad, responsabilizándose directamente de las acciones o los resultados del grupo de deliberación. Y, por lo demás, seguir como hasta ahora, el grupo es extraordinario y el proceso es muy interesante
- Pero también creo que deberíamos enfocar la deliberación a la transformación del trabajo diario de los miembros del grupo. La segunda fase ha sido cómoda para la mayoría porque no hemos participado directamente en la "acción", pero creo que esto nos ha limitado la capacidad de transformación. Incorporaría a la dinámica a más personas que trabajan en la práctica la gobernanza cooperativa

en el día a día. La mayoría venimos de ámbitos universitarios y de investigación y eso enriquece la deliberación del grupo, pero no sé si siempre nos ayuda en la acción y en la transformación

Futuro del Nuevo Sistema de Bienestar:

- Tener debates que tengan más en cuenta el punto de vista de la persona usuaria y que siempre esté presente la sostenibilidad de forma transversal.
- Creo que ahora el grupo tiene mejores capacidades que al principio para contribuir a la transformación del ecosistema. Creo que hemos dado buenos pasos en la reflexión
- Diferentes personas invitadas en función del tema
- Creo que es necesario trabajar conjuntamente con otros sistemas de protección como el sistema sanitario, la justicia, la vivienda... Las realidades de las personas vulnerables no sólo afectan a las políticas sociales

Recuperación verde:

- Aumentar la participación de personas expertas externas con opiniones diversas para enriquecer el debate
- Yo abriría los temas a tratar, invitaría a personas expertas más disruptivas y crearía un pequeño núcleo duro (máximo 10 personas) para reflexionar más profundamente