

2022

ETORKIZUNA
ERAIKIZ

¿No tienen
(nuestros) valores?

Signos de la brecha generacional en
Gipuzkoa

Julen Cocho Gonzalo



2022-04

ETORKIZUNA

ERAIKIZ

¿NO TIENEN (NUESTROS) VALORES?

Signos de la brecha generacional en Gipuzkoa

Etorkizuna Eraikiz, 2022

Creative Commons Licence 4.0 (CC BY-NC 4.0)

You may copy, distribute and make derivative works and remixes for non-commercial purposes based on this work as long as you give the author the credits.

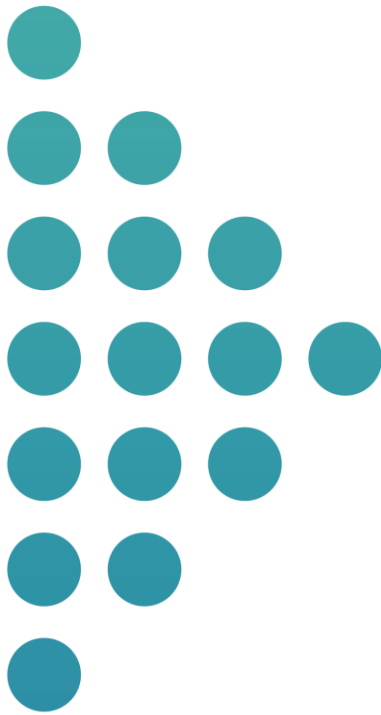
How to cite this report:

Cocho, J. (2022). ¿No tienen (nuestros) valores? Signos de la brecha generacional en Gipuzkoa. Etorkizuna Eraikiz, GFA.

Gipuzkoako
Foru Aldundia
Diputación Foral
de Gipuzkoa



ETORKIZUNA
ORAIN
Es futuro



RESUMEN

Transformaciones demográficas, económicas y culturales han hecho aflorar el debate sobre la brecha generacional. Una de las vertientes de este debate incide en la supuesta brecha de valores entre jóvenes y mayores. Tras un repaso a estas fracturas, el informe ofrece una revisión de algunos de los ámbitos en los que podemos confirmar este fenómeno en Gipuzkoa. También lograremos matizar algunos de los prejuicios que condicionan la conversación intergeneracional.

Palabras clave: Brecha generacional, valores, desigualdad, desequilibrio demográfico, creencias

ABSTRACT

Demographic, economic and cultural transformations have spurred the debate about the generational gap. One central strand of the debate is the alleged gap in the values of the young and the old. After reviewing the relevant tensions between generations, the report offers an overview of some aspects that confirm this phenomenon in Gipuzkoa. We will also nuance some important prejudices in the ongoing conversation between generations.

Key words: Generational gap, values, inequality, demographic imbalance, beliefs

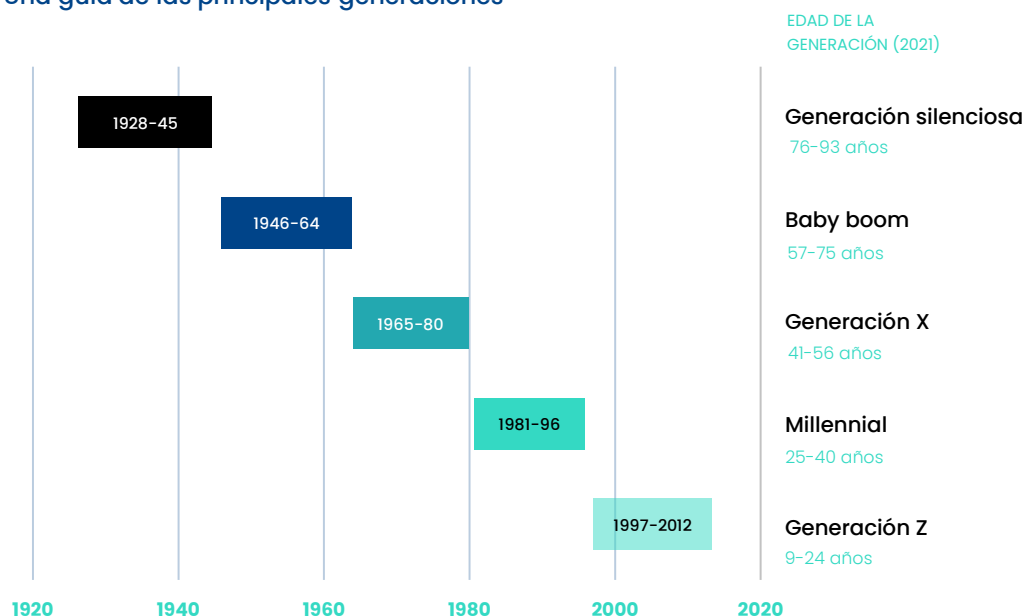
1. INTRODUCCIÓN

Desde una perspectiva humanista, la disputa entre jóvenes y mayores no es un fenómeno novedoso paralelo a la aparición de expresiones como “ok boomer” o “generación de cristal”. Sin embargo, **transformaciones sociales de calado como el envejecimiento de la población o la irrupción de las nuevas tecnologías han puesto de manifiesto la existencia de una brecha entre generaciones.** Puede parecer obvio que jóvenes y mayores pensamos distinto. También podríamos considerar que forma parte del desarrollo “natural” de las personas. Pero la vocación escéptica de la sociología nos inclina a desvelar aparentes obviedades y nos obliga a mirar a este fenómeno con detenimiento. ¿Nos entendemos entre generaciones? ¿Hasta dónde llega la distancia entre vocabularios?

Durante la pandemia hemos asistido a dos caras opuestas de este fenómeno. Por un lado, comprobamos hasta qué punto el edadismo y el desapego con las personas mayores estaban presentes en la sociedad. También presenciábamos cómo se culpabilizaba a la juventud en su conjunto por las actitudes irresponsables de algunos grupos. Por otro lado, vimos [iniciativas con las que jóvenes en redes de voluntariado ayudaron a mayores](#) con las compras y los cuidados básicos en los meses de confinamiento. Para entender las conexiones y quiebras existentes entre jóvenes y mayores, el presente informe ofrece algunos apuntes sobre los valores que caracterizan a las diferentes generaciones.

El término generación tiende a aplicarse de tres formas en las ciencias sociales (Alwin y McCammon, 2007: 230). La primera, desde una perspectiva micro, concibe las generaciones como “escalas” o niveles en el linaje familiar. La segunda acepción, más sustantiva, califica como generaciones a los grupos sociales que son considerados protagonistas de procesos históricos. Por último, la tercera concepción toma las generaciones como cohortes de nacimiento y es posiblemente la más extendida en el estudio de la brecha generacional. Recurriendo a esta concepción definiremos y distinguiremos las generaciones que conviven en Gipuzkoa con especial énfasis en las cinco principales (Figura 1): la generación silenciosa, la generación del baby boom, la generación X, la generación millennial y la generación Z.

Figura 1
Una guía de las principales generaciones



Fuente: Elaboración propia

Tras proporcionar una guía de las características de estas generaciones, la segunda sección del informe se centrará en tres fracturas (la demográfica, la económica y la cultural) que condicionan lo que entendemos por brecha generacional en la actualidad. La tercera parte del informe analizará las creencias y actitudes de la población guipuzcoana en seis ejes para identificar los principales signos de ese mal llamado brecha generacional. Concretamente, nos centraremos en la satisfacción con la vida, la relación con la política, la ideología, las creencias religiosas, la diversidad y el medio ambiente. Finalmente, se apuntarán algunas claves tentativas para navegar esta maraña de valores de cara al futuro.

2. CARTOGRAFÍA DE LA BRECHA GENERACIONAL

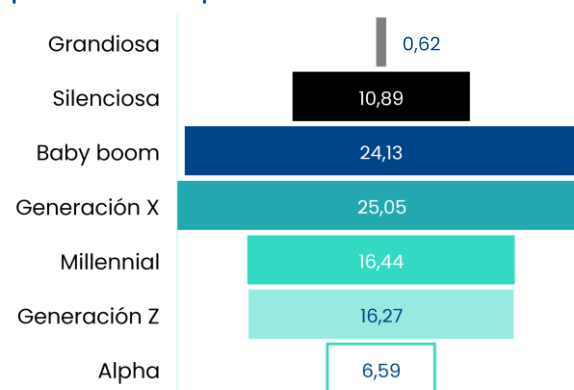
Aunque debamos mencionar el carácter limitado de esta división, las cohortes de edad son un buen instrumento para orientarnos a la hora de pensar la brecha generacional. A través de esta clasificación podremos representar a grandes rasgos las diferencias entre personas que han vivido momentos históricos muy distintos. Un repaso a las principales “marcas” generacionales nos facilitará la interpretación posterior de sus valores.

La **generación grandiosa**, las personas nacidas entre 1901 y 1927, transitaron hacia la adultez en un contexto de destrucción fruto de las dos guerras mundiales. Se la ha caracterizado como una generación heroica y responsable de la reconstrucción postbélica, aunque esto sea tan solo aplicable a ciertos países. En nuestro caso, hablamos de la generación que vivió la Guerra Civil española. Tan sólo contamos con algo más de 4.000 personas pertenecientes a esta generación en Gipuzkoa.

Los nacidos entre 1928 y 1945, la **generación silenciosa**, fueron una generación sensiblemente menor en número fruto de la crisis económica de los años 30. Las crónicas que le dieron nombre a la generación en Estados Unidos enfatizaban la falta de acción de la juventud en comparación con la generación de sus padres. Sin embargo, también fueron protagonistas en el movimiento por los derechos civiles o el nacimiento del rock and roll. En nuestro contexto, no obstante, los efectos de la posguerra y la dictadura franquista dotan al término silencio de unas connotaciones muy distintas. Comprenden el 10,89% de la población.

La siguiente generación, la de los **baby boomers**, fue muy numerosa fruto del incremento de natalidad que le da nombre. Los nacidos entre 1946 y 1964 son un cuarto de la población guipuzcoana. Crecieron en un momento de cambio, en plena sociedad de consumo, una época de oportunidades marcada por la incorporación de las mujeres al mercado laboral o la emergencia de nuevas industrias. En occidente asociamos esta generación con el año 1968 y la irrupción de los nuevos movimientos sociales, aunque también se la ha asociado con el auge de las ideas del neoconservadurismo de los años 70 y 80. En el contexto más cercano, los baby boomers han protagonizado procesos como la transición de la

Gráfico 1
Peso de cada generación sobre el total de la población de Gipuzkoa 2021



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE (2021)

dictadura al régimen democrático, la construcción del autogobierno o el relevo generacional de las élites.

Los miembros más jóvenes de la **generación X** ya nacieron en democracia y todos ellos transitaron a la edad adulta en un contexto muy distinto al de la generación anterior. Hablamos de una generación que se enfrenta a otros cambios de calado como la reconversión industrial, la consolidación de la sociedad de servicios y la globalización.

Entre 1965 y 1980 el tránsito hacia el nuevo régimen demográfico se consolida y en 1981, a pesar del descenso en la mortalidad infantil¹, la natalidad bajó y no se alcanzó la fecundidad de reemplazo² —el número de 2,1 hijos por mujer—.

Fruto de estas transformaciones demográficas, la población **millennial** es menor en comparación con las anteriores. Crecen en pleno proceso de globalización y “eurooptimismo”, experimentan durante su juventud el tránsito hacia la sociedad de la información, así como la explosión de internet. Sin embargo, su caso es el de una promesa rota. Los y las millennials más mayores empiezan su vida laboral en los albores de la crisis de 2008. Desde 2020, los y las millennials más jóvenes también se enfrentan a una situación de crisis derivada de las consecuencias de la pandemia. Tendencias anteriores como la flexibilización o la precariedad del empleo se cronifican y acentúan desde entonces.

Algunos de los efectos de esta realidad (sobre todo presentes en los miembros más jóvenes de esta generación) también se pueden observar en los y las **centennials**. Quienes pertenecen a la “generación Z” son el 16% de la población y tienen entre 9 y 24 años. Sus referencias culturales son distintas y se la suele considerar como la primera generación digitalmente nativa, pero la mayoría de sus “marcas” generacionales aún están por concretarse.

Por último, debemos mencionar la **generación Alpha**, nacida a partir de 2013. La primera generación compuesta en su totalidad por personas nacidas en el siglo XXI.

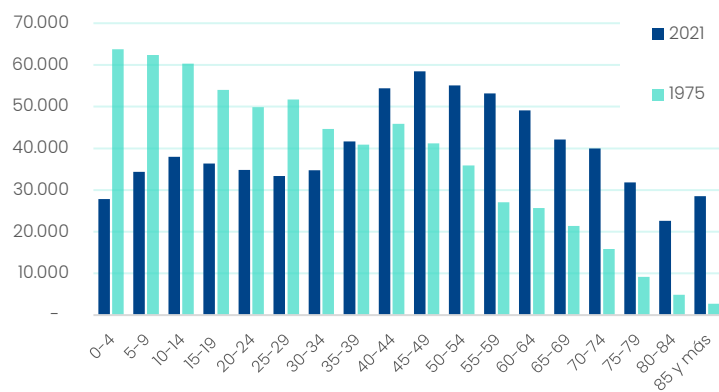
¹ Se acelera la caída de la mortalidad infantil en el estado, pasando de un 64,2‰ en 1950 a un 12,5‰ en 1981 (Nadal, 1976; Gutiérrez y Regidor, 1993: 112).

² En Gipuzkoa había ocurrido dos años antes, en 1979 (INE).

Tres fracturas

Aunque los choques intergeneracionales no son nuevos, existen tres fracturas sociales de calado que han condicionado el modo en que interactuamos mayores y jóvenes. Así, diferencias en los contextos que habitamos, los recursos de los que disponemos o las expectativas por las que nos guiamos afectan a nuestros valores.

Gráfico 2
Población de Gipuzkoa por edades 1975 y 2021



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE (2021)

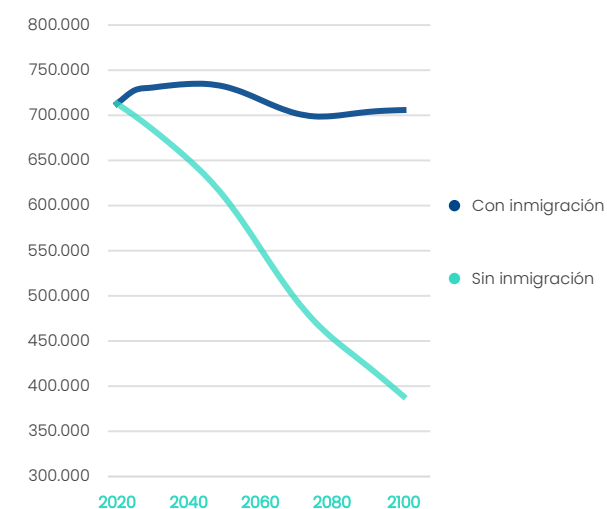
media de la Unión Europea de los 27 (en 20,6%) (INE, 2021; Eurostat, 2021). Por otro lado, Euskadi es la segunda región de Europa con la media de edad de la maternidad más alta (32,9 años) según Eurostat (2020).

Según estas proyecciones (Gráfico 3) **la bajada en las tasas brutas de natalidad haría que sin inmigración la población de Gipuzkoa se redujese casi a la mitad para el año 2100**. Es decir, se perdería el equivalente a la población actual de 80 de sus 89 municipios con menos habitantes o, lo que es lo mismo, a los habitantes de sus 4 ciudades más pobladas (Donostia, Irun, Errenteria y Eibar).

La segunda fractura, quizá la más profunda, es la pérdida de poder adquisitivo de millennials y centennials en edad de trabajo respecto a la situación de generaciones anteriores a su misma edad. En los países de la OCDE, la tasa de pobreza de los y las jóvenes (entre 18 y 25 años) aumentó entre 1980 y 2015 en un 7,6% (OECD, 2017). Unas cifras que han crecido

La primera, tal y como hemos sugerido, está relacionada con el reto demográfico. Según Eurostat (2021) en 2070 el 52% de la población europea será mayor de 65 años y el desequilibrio actual entre la población mayor y la más joven solo se acentuará (Gráfico 2). **En 1975 las personas mayores de 65 años en Gipuzkoa eran el 8,23% de la población, en 2021 el 23,04%**. Es decir, sensiblemente por encima de la media del estado (19,77%) y de la

Gráfico 3
Proyección de la población de Gipuzkoa hasta el año 2100 con y sin inmigración (nº de habitantes)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de Eurostat (2021)

especialmente desde 2008 en España y que contrastan con la pobreza de las personas mayores de 65, que ha disminuido en 8,6 puntos porcentuales desde 2008. (Sevilla, Santa Cruz y Ortega, 2021: 9). A nivel del estado **los y las jóvenes de la generación X tenían una riqueza neta mediana de 63.400 euros**, mientras que **los y las millennials contaban antes de la pandemia con tan solo 3.000 euros** (Montiol y Farrás, 2018: 9).

Esta observación también puede trasladarse tanto al mercado de trabajo como al acceso a la vivienda. Por un lado, el desempleo³, la parcialidad, la sobrecualificación o la precariedad estructural afectan especialmente a las personas jóvenes. La pandemia ha servido para evidenciar estos mismos problemas al afectar especialmente al empleo vulnerable a corto plazo: el que tiene el 72,1% de las personas entre 16 y 29 años con empleo en España (Injuve y CJE, 2020: 11). Por otro lado, las consecuencias de esta situación pueden advertirse en la bajada continuada en los niveles de emancipación juvenil desde el año 2014 (CJE, 2020; Observatorio Vasco de la Juventud, 2020) provocada por un coste de acceso a la vivienda creciente. En 2020 **los y las jóvenes de entre 18 y 34 años debería destinar el 66,9% del salario neto para acceder a una vivienda en Gipuzkoa** (Observatorio Vasco de la Juventud, 2021).

El tercer aspecto que diferencia los contextos en los que se mueven las distintas generaciones tiene que ver con la diversidad. Si hace veinte años la población de origen extranjero representaba algo más de un 1% de la población hoy el 11,1% de la población guipuzcoana es de origen extranjero (INE, 2021). **La convivencia entre millennials y, especialmente, centennials de orígenes culturales distintos supone una diferencia generacional importante**. Más aún con el papel que empiezan a tener las generaciones 1.5 y 2.0 emergentes, a saber, las personas de ascendencia extranjera que se socializan en el país de acogida (véase Oleaga, 2017).

Es un debate sociológico tan recurrente como irresoluble. Desconocemos si son estas condiciones las que nos hacen tener los valores que tenemos o son, precisamente, nuestros principios los que rigen el camino que toma la sociedad. En cualquier caso, conviene tener presente este marco a la hora de interpretar los valores que analizaremos en las siguientes secciones.

³ Tal y como señala el último informe de Orkestra – Instituto Vasco de Competitividad (2021: 74), el desempleo juvenil supone uno de los principales problemas de la Comunidad Autónoma Vasca en comparación con los territorios de referencia a nivel europeo en materia de competitividad.

3. LA BRECHA DE VALORES

Junto con las diferencias fruto de estas fracturas sociales, los valores constituyen un aspecto central de las disparidades entre jóvenes y mayores. Esto ha sido especialmente estudiado tras el despliegue de los valores postmaterialistas y su incidencia a partir de la segunda mitad del siglo XX. Un fenómeno especialmente visible en países con una relativa certidumbre económica y existencial; sociedades que pasaron de dar importancia a valores como la seguridad física y la estabilidad económica a apreciar en mayor medida conceptos postmaterialistas más cercanos a la expresión individual y la calidad de vida (Inglehart & Baker, 2000). La aceptación de la diversidad, la secularización, los ideales de felicidad, la importancia de la participación ciudadana, la libertad de expresión o el humanismo son algunos de estos conceptos.

Hay una correlación importante entre estos valores postmaterialistas y el nivel educativo o la clase social de las personas, aunque es más significativa aún su relación con la variable edad. De ahí su importancia a la hora de pensar la brecha generacional. A continuación, expondremos algunos de los aspectos donde es patente esta diferencia entre jóvenes y mayores. Concretamente, expondremos las principales diferencias entre generaciones en seis ámbitos: la satisfacción con la vida, la relación con la política, la ideología, la religión, la diversidad y el medio ambiente.

Satisfacción con la vida

Un importante indicador de progreso, el nivel de satisfacción con la vida, está correlacionado positivamente con la tolerancia hacia los diferentes (Inglehart, 1998: 119) y suele verse reflejado cuando discriminamos los datos por edad. **En Gipuzkoa la satisfacción media con la vida se sitúa en 7,66 de media (sobre 10), ligeramente por encima del promedio en Euskadi** (Eustat, 2020). Tal y como indica la literatura, son los mayores de 50 quienes reportan menores niveles de satisfacción y felicidad. Otras variables relacionadas también muestran las diferencias entre generaciones (Gráfico 4).

Algo similar ocurre con el valor de la vida⁴. Cuando se pregunta a la población guipuzcoana en qué medida piensa que lo que hace merece la pena son, de nuevo, los y las jóvenes (especialmente entre 16 y 24 años) quienes responden con valoraciones más altas (Eustat, 2020).

⁴ Para acceder a esta variable actitudinal el Eustat hace la siguiente pregunta: *¿En qué medida piensa que lo que hace en su vida merece la pena en general?*

Preocupa en esta variable el valor que le otorgan a su actividad las personas de entre 25 y 34 años, muy por debajo de la media. Que los y las millennials sean el grupo de edad que peor valora su vida o que un 51,5% considere que dentro de 10 años se vivirá peor que en la actualidad (DFG, 2021) son signos de lo que Anne Helen Petersen ha venido a denominar “la generación quemada” (2020). En este caso, el tránsito de la generación millennial por dos profundas crisis y la ruptura de sus expectativas da

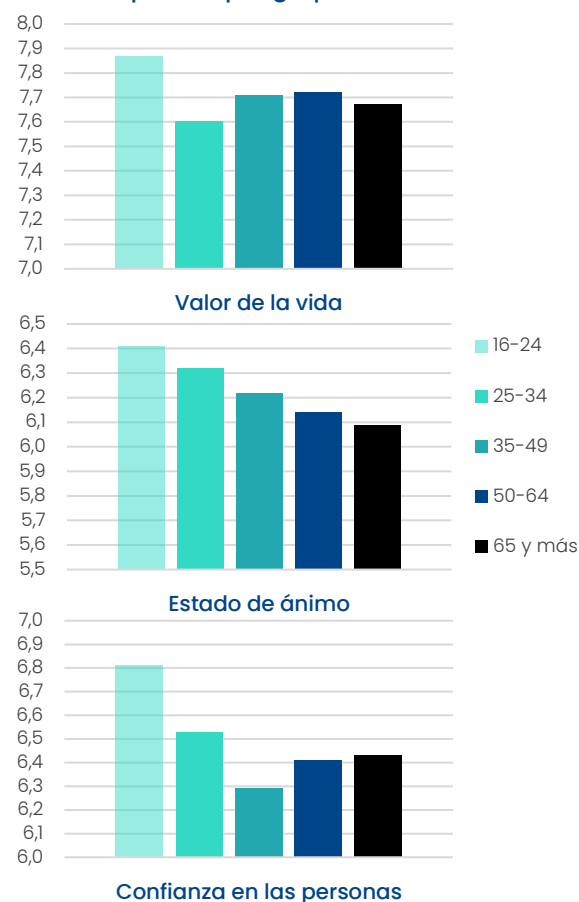
cuenta del efecto que tienen sobre los valores las fracturas que hemos descrito.

Esta es posiblemente una de las diferencias más importantes entre centennials y millennials. Las personas menores de 25 años, las que no se vieron afectadas de modo tan directo por la crisis de 2008 son, el grupo de edad más optimista respecto al futuro. **Mientras que un 20,4% de la generación Z opina que las generaciones jóvenes vivirán mejor que sus padres, sólo el 12,1% de los y las millennials es tan optimista** (DFG, 2021).

Otra de las dimensiones relacionadas con la satisfacción general es el estado de ánimo. Aquí la correlación con la variable edad es mucho más evidente: a mayor edad peor estado de ánimo declarado (Eustat, 2020). Tradicionalmente, las preguntas relativas a la felicidad personal realizadas por encuestas como la European Social Survey (ESS) o la Encuesta Mundial de Valores (WVS) han sido arrojar respuestas similares en la mayoría de países.

Gráfico 4

Indicadores de la satisfacción con la vida en Gipuzkoa por grupos de edad



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Eustat (2020)

Una de las variables típicas en estos estudios es la confianza en las personas. No es un indicador fiable de la vinculación de los individuos con su comunidad, pero sí es un buen medidor de lo contrario: la misantropía y el individualismo. En este aspecto, **millennials y centennials parecen más proclives a confiar en los demás, mientras que el resto de generaciones se sitúa sensiblemente por debajo de la media** (Eustat, 2020). Es sorprendente el dato de las personas entre 35 y 49 años (parte de la generación X en su mayoría), aunque puede haberse visto influido por la fecha de recogida de los datos, en plena pandemia.

Relación con la política

La vinculación de las distintas generaciones con su comunidad política es difícil de medir. Suele ser un lugar común considerar que la desafección política, además de ser profunda y generalizada, es mayor entre las personas jóvenes. Esta desconexión con la política, sin embargo, es multifactorial y no se limita a los centennials.

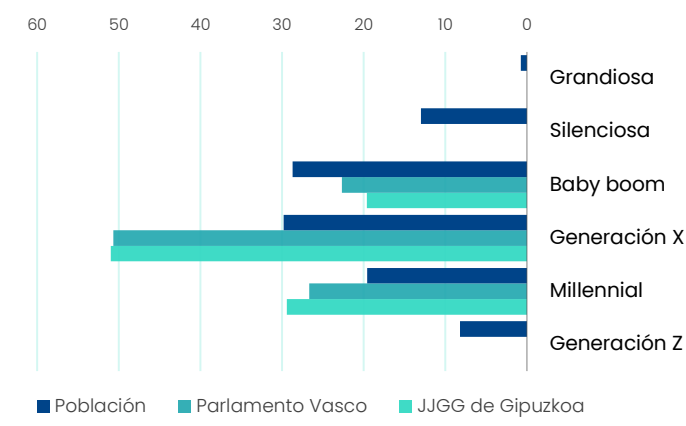
Por un lado, la representación de las personas más jóvenes en las instituciones es anecdótica. Aunque, a diferencia de otros países, en nuestra

legislación el derecho de sufragio pasivo (el derecho a resultar elegido en unas elecciones) tenga la misma edad mínima que el derecho de sufragio activo (el derecho de voto) es muy infrecuente encontrar representantes menores de 30 años. Esta “falta” de representación también afecta a las personas mayores y todo hace pensar que se hará más patente en las próximas décadas. En total, **en torno a un 22% de la población de Gipuzkoa con derecho a voto no está representada ni en el Parlamento Vasco ni en las Juntas Generales de Gipuzkoa** (Gráfico 5). A pesar de que los sistemas representativos no fueron ideados para funcionar como una muestra estadística de la sociedad, este desequilibrio⁵ es destacable.

Por otro lado, la juventud no es a la que menos le interese la política. Es más, el nulo interés por la política en Gipuzkoa (CIS, 2020) está correlacionado positivamente con la edad (Gráfico 6). Aquí, no obstante, otras variables como la clase social o el nivel educativo son determinantes. A nivel de Euskadi, las personas de clase alta muestran un interés “muy alto” por la política del 19%, frente al 11% tanto entre las de clase media y como las de clase baja (Gabinete de Prospección Sociológica del Gobierno Vasco, 2021).

Gráfico 5

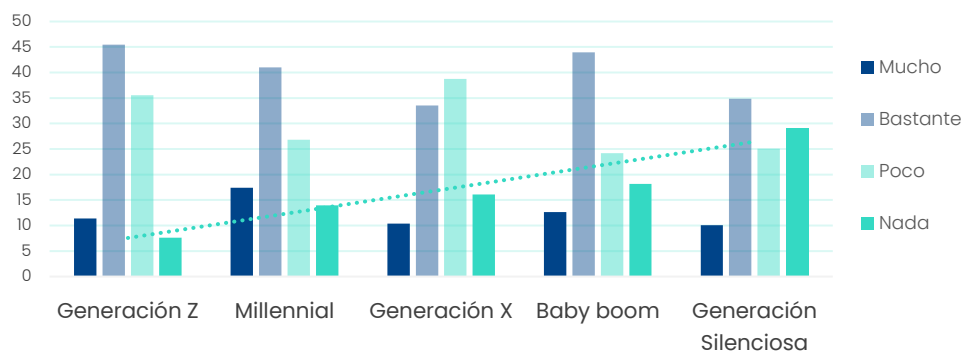
Representación (%) de las distintas generaciones en las Juntas Generales de Gipuzkoa y el Parlamento Vasco respecto a su peso poblacional (Gipuzkoa)



Fuente: Elaboración propia

⁵ Desde un punto de vista teórico, intuimos que hay algo mal si un parlamento democráticamente elegido está compuesto en un 90% por hombres. Aunque estos representantes deberían velar por representar las *ideas* de sus votantes, parece haber una tensión entre la política de las ideas y la política de la presencia tal y como aborda el clásico de la teoría política *The politics of presence* de Anne Phillips (1995). De ahí que debamos tener en cuenta esta cifra.

Gráfico 6

Grado de interés por la política (%) en Gipuzkoa desagregado por generaciones

Fuente: Elaboración propia a partir del estudio nº 3293 del CIS (2020)

Algo que rompe con las simplificaciones al respecto es la actitud de los y las “boomers”. **La generación del baby boom muestra un mayor interés por la política que sus generaciones colindantes.** Tal y como ocurre con otras variables actitudinales, las personas nacidas alrededor de los años 50 muestran un carácter propio, quizá fruto de su socialización política en tiempos de cambio. Esta marca generacional contrasta con la generación X que no experimentó un evento de politización tan significativo en su juventud y que muestra más desinterés que interés por la política.

Aunque su interés por la política sea mayor, la juventud sí manifiesta menores niveles de satisfacción con el funcionamiento del sistema que las generaciones más mayores. Su visión crítica, sin embargo, puede enmarcarse en una serie de diferencias ideológicas más amplia.

Ideología

Una de las nociones que se relaciona con la brecha generacional, incluso con el conflicto dentro de las familias, es la actitud contestataria de los y las jóvenes. ¿Pero pensamos realmente tan distinto?

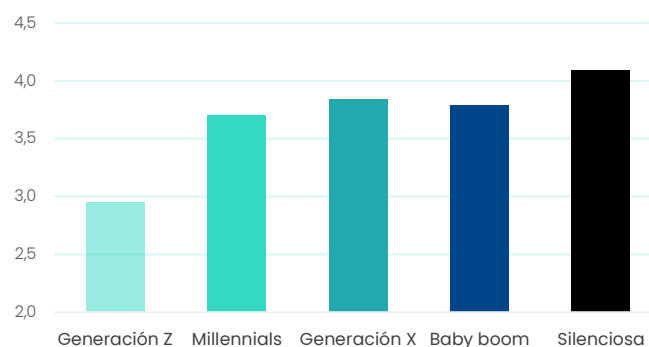
Medir la ideología no es tarea fácil y tan solo contamos con algunos indicios orientativos de lo que realmente opinamos. Entre ellos encontramos la escala izquierda-derecha. La simplificación de las creencias políticas a una escala numérica es limitada en su capacidad explicativa —especialmente por lo problemático que resulta definir qué son izquierda y derecha—, pero sí nos sirve para entender dónde se ubican las personas respecto al conjunto.

En el Sociómetro de otoño de la Diputación Foral de Gipuzkoa (2021), la autoubicación ideológica media mostraba diferencias significativas entre generaciones (Gráfico 7). Es destacable la diferencia de la generación Z con un 2,95 de media respecto al resto de las cohortes de edad (todas por encima del 3,7). Además, podemos mencionar el dato de los baby boomers, ligeramente a la izquierda de la generación X.

Otro de los indicadores que nos ayudan a entender las diferencias ideológicas entre generaciones es la autodefinición ideológica (CIS, 2020). Aunque no sea un indicador definitivo, conocer cómo definimos nuestras ideologías ayuda a la hora de identificar tendencias. Por un lado, **observamos que el conservadurismo o la democracia cristiana siguen siendo ideologías importantes para las personas pertenecientes a la generación silenciosa.** Aunque también debemos subrayar el alto porcentaje de no respuestas en esta generación. Por otro lado, millennials y centennials se identifican en mayor medida con ideologías como el feminismo o el liberalismo (Gráfico 8). Sin embargo, estas preferencias —a diferencia de lo que ocurre con las generaciones x, boomer y silenciosa— son muy distintas entre hombres y mujeres. **Un 65,5% de las mujeres centennials y un 41,7% de las millennials se identifican como feministas**, mientras que

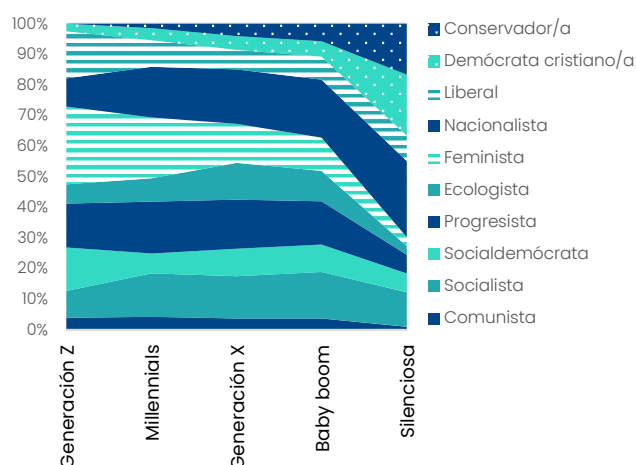
Gráfico 7
Autoubicación ideológica (promedio) en Gipuzkoa por generaciones

Escala izquierda (0) - derecha (10)



Fuente: Elaboración propia a partir del Sociómetro de otoño Diputación Foral de Gipuzkoa (2021)

Gráfico 8
Autodefinición ideológica en Gipuzkoa por generaciones



Fuente: Elaboración propia a partir del estudio nº 3293 del CIS (2020)

la ideología declarada de los hombres de estas generaciones es más heterogénea (progresismo, liberalismo o socialismo son las respuestas más frecuentes).

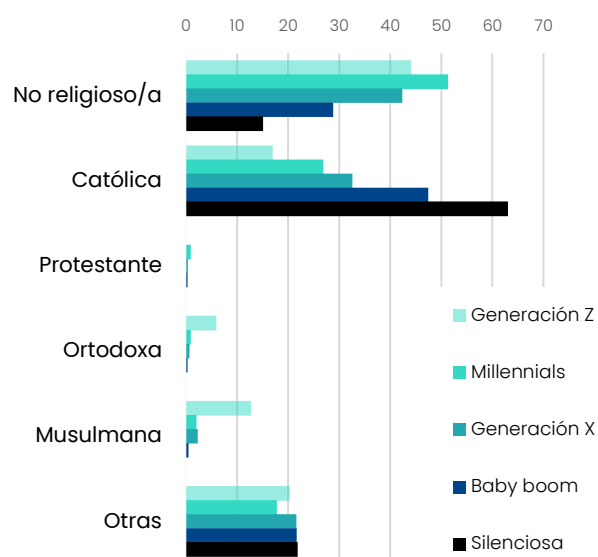
Religión y diversidad

Entre los ítems que componen el conjunto de valores postmaterialistas habituales encontramos tanto la secularización como la tolerancia hacia personas migrantes y otros colectivos discriminados. En términos generales, las personas más jóvenes muestran niveles más bajos de creencia

religiosa. En Gipuzkoa el 58,4% de las personas entre 15 y 29 años se declaran no creyentes, ateas, agnósticas o indiferentes, un dato que contrasta con las personas jóvenes que respondían lo mismo a esa edad en el año 2000, un 36,7% (OVJ, 2019).

En el año 2012, en cambio, eran el 64%. Esto se debe a las transformaciones demográficas que hemos apuntado. En la actualidad, el porcentaje de personas de origen extranjero ha aumentado, especialmente en las generaciones más jóvenes. Esto ha hecho que el porcentaje de personas que se declaran musulmanas o cristianas ortodoxas, especialmente, sea mayor, principalmente en las cohortes de edad más jóvenes (Gráfico 9).

Gráfico 9
Identificación religiosa en España (2021)

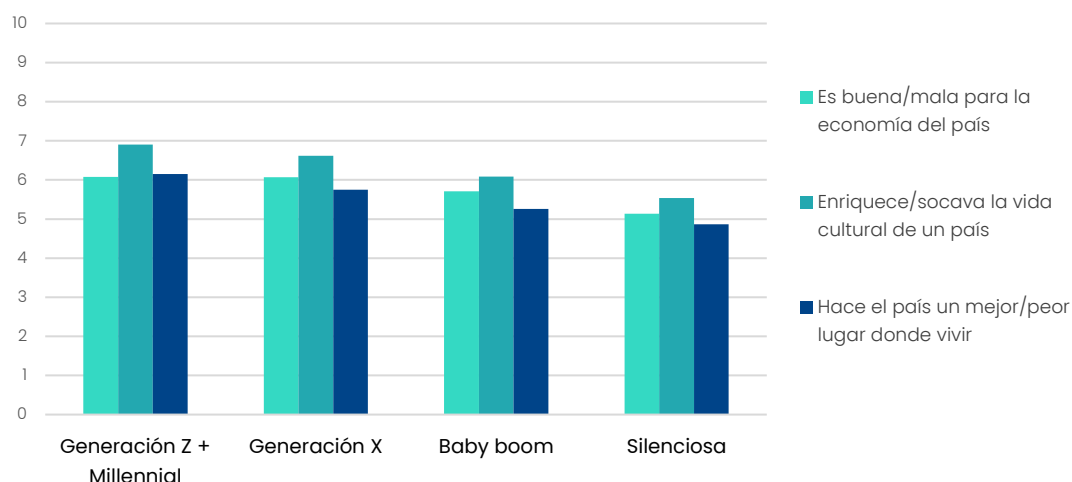


Fuente: Elaboración propia a partir la European Value Survey (2021)

En cuanto a la relación con la diversidad, **la edad constituye un buen predictor de la tolerancia hacia personas de colectivos discriminados**. Por ejemplo, la opinión a nivel del estado sobre los efectos de la inmigración en la cultura, la economía y la seguridad del país receptor (Gráfico 10) es peor entre las personas más mayores que entre las jóvenes (ESS, 2021).

Gráfico 10
Percepción en torno a la inmigración (España)

Valoración media escala 0 (negativa) a 10 (positiva)

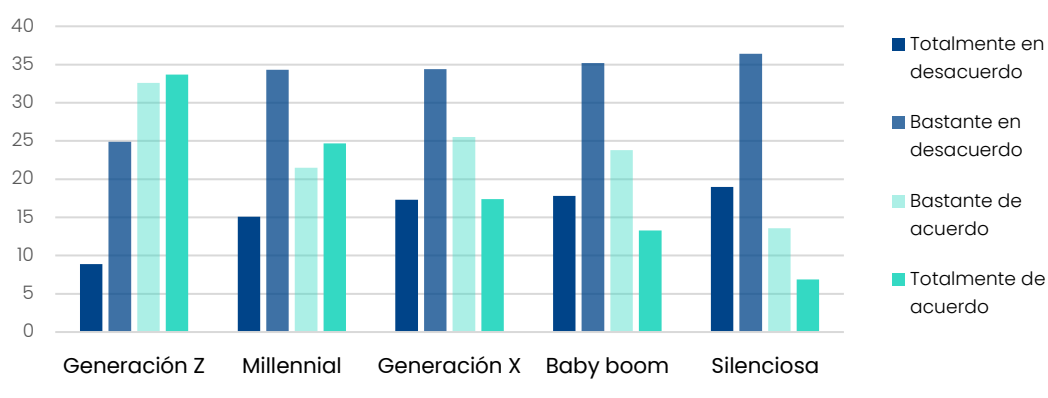


Fuente: Elaboración propia a partir la European Value Survey (2021)

En Gipuzkoa (Gráfico 11), la generación Z es la única que mayoritariamente (66,3%) opina que no habrá más problemas de convivencia relacionados con la diversidad en el futuro (DFG, 2021). Además, la población centennial es, con diferencia, la que se muestra más partidaria de aumentar el nivel de inmigración actual, opción por la que se decanta el 42,6%. Lo mismo ocurre cuando se pregunta si la sociedad será más rica cuanto más diversidad tenga; centennials y millennials están totalmente de acuerdo en un 65,5%, y un 47,1%, respectivamente, mientras que las personas de la generación X y la generación silenciosa son quienes menos comparten esta visión —un 36,1% y un 19,8% respectivamente—. Aquí los y las baby boomers se muestran, de nuevo, más cerca de las generaciones más jóvenes con un 39% de acuerdo (DFG, 2021).

Gráfico 11

Grado de acuerdo con la afirmación "nuestra sociedad tendrá más problemas de convivencia relacionados con la diversidad" (Gipuzkoa)



Fuente: Elaboración propia a partir del Sociómetro de otoño Diputación Foral de Gipuzkoa (2021)

En la misma línea, instrumentos cuantitativos como el índice vasco de apertura a la diversidad elaborado por Ikuspegi (2021: 169) —teniendo en cuenta otras cuestiones como la pobreza, la inmigración, la edad, la condición sexual, la religión, la apariencia física o la diversidad funcional—, o investigaciones cualitativas como la el estudio del discurso de las personas jóvenes en torno a la inmigración (Epelde y Ochoa, 2017: 858), revelan que las personas jóvenes están más abiertas a la diversidad.

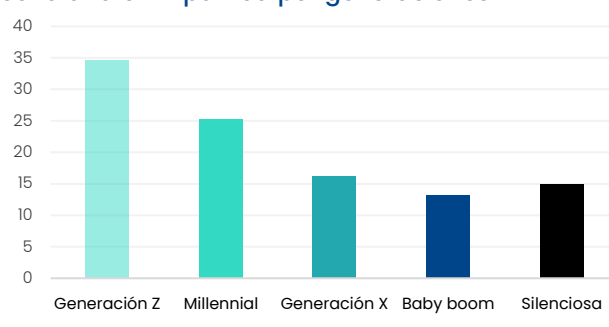
Medio ambiente

En Gipuzkoa hay un considerable consenso en torno a la necesidad de cambiar nuestros hábitos de vida frente a la emergencia climática. Hay un acuerdo superior al 90% en todas las generaciones sobre la necesidad, por ejemplo, de cambiar nuestros hábitos de movilidad (DFG, 2021). No obstante, el grado de acuerdo sobre la necesidad de prescindir de comodidades para luchar contra el cambio climático sí varía entre generaciones, ya que es mayor en la generación más joven, la Z (97%), que en la más mayor, la silenciosa (77%) (DFG, 2021).

A pesar de ser más conscientes de la urgencia de la situación, **las personas jóvenes son, paradójicamente, las que más dicen no priorizar las cuestiones ambientales en su vida diaria** (Gráfico 12), algo similar ocurre con los hábitos de consumo sostenible declarados (DFG, 2021). Esto puede deberse a la definición más exigente del concepto de sostenibilidad que comparten las personas más jóvenes. Prueba de ello sería la puntuación que se otorgan las distintas generaciones en su conocimiento sobre cuestiones relacionadas con el medio ambiente. **Mientras que centennials y millennials se ponen de media una nota de 6,3 sobre 10 en su conocimiento sobre el medio ambiente, la generación X se da a sí misma casi el doble de sobresalientes y una puntuación media de 6,6** (DFG, 2021).

Por otra parte, a la hora de asumir los costes de la transición hacia una economía verde parece que, además del compromiso, influye la capacidad de pagar. Así, **es la generación del baby boom la que menos se resiste a prescindir de comodidades para reducir su impacto ambiental** (DFG, 2021).

Gráfico 12
Personas (%) que declaran no priorizar las cuestiones ambientales en su vida cotidiana en Gipuzkoa por generaciones



Fuente: Elaboración propia a partir del Sociómetro de otoño Diputación Foral de Gipuzkoa (2021)

4. CONCLUSIONES

El ejercicio de análisis en este informe, basado en mediciones limitadas a través de encuestas, no es capaz de abordar la complejidad de los valores presentes en la sociedad. Incluso contando con metodologías cualitativas que permitiesen acceder a las motivaciones y discursos de la ciudadanía, extraer conclusiones resultaría especialmente difícil. Aun así, recurrir a indicadores significativos desagregados por generaciones nos permite identificar algunas regularidades que se dan en el caso de Gipuzkoa. Esto es de especial interés, además, por la presencia de la generación centennial de entre 18 y 24 años en este tipo de estudios, algo infrecuente hasta fechas muy recientes.

Podemos indicar, por un lado, que las **profundas fracturas sociales que hemos descrito (demografía, economía y cultura) tienen un efecto considerable sobre los valores**. Esto es especialmente evidente entre los y las millennials en el caso de la satisfacción con la vida. También identificamos esta influencia del contexto sobre las actitudes en la percepción positiva de la inmigración y la interculturalidad entre la población centennial. Otras variables, en cambio, nos ayudan a desmontar ideas preconcebidas. Podemos enumerar algunos datos de interés:

- Contra el lugar común por el cual se considera individualistas a las personas jóvenes, **centennials y millennials declaran confiar más en los demás que el resto de las generaciones**.
- A pesar de su postura crítica con las instituciones, **las generaciones más jóvenes, junto con la generación del baby boom, tienen un mayor interés por la política**. La generación X (41-56 años), por el contrario, es la que más desinterés muestra.
- En materia de valores la generación del baby boom es muy distinta a la generación silenciosa. Su conciencia medioambiental, su idiosincrasia en términos ideológicos y su peso poblacional son **factores que auguran un futuro en que la generación “boomer” redefinirá el concepto de vejez profundamente**.
- Del mismo modo, la juventud no es homogénea y existen diferencias notables entre centennials y millennials. La primera es una generación más satisfecha con su vida y feliz. **Resulta preocupante la “cicatriz” en términos de valores que han podido provocar las sucesivas crisis sobre la generación millennial**.
- **A nivel ideológico destaca la polarización existente entre hombres y mujeres de las generaciones más jóvenes** (centennials y millennials) que optan por el liberalismo y el feminismo, respectivamente, como principales ideologías. Es un fenómeno exclusivo de estas cohortes de edad.

El uso de metodologías cualitativas y estudios de panel ayudarían a conocer el impacto y permanencia de estos valores en el futuro de la sociedad guipuzcoana.

REFERENCIAS

- ALWIN, Duane F. y McCAMMON, Ryan J. (2007). Rethinking Generations. *Research in Human Development*, 4(3-4), 219-237
- CJE (2021). *Observatorio de emancipación: 2º semestre 2020*. Consejo de la Juventud de España. Recuperado de: <http://www.cje.org/es/publicaciones/novedades/observatorio-de-emancipacion-segundo-semester-2020/>
- EPELDE, Maddalen y OCHOA DE ASPURU, Oier (2017). "La nueva sociedad vasca diversa". En J. A. Oleaga. (Ed.), *La diversidad infantil y juvenil en la CAE. Las (mal llamadas) segundas generaciones* (pp. 807-886). Bilbao: UPV/EHU. Recuperado de: https://www.ikuspegi.eus/documentos/investigacion/es/diversidad_infantil/Diversidad_infantil_juvenil_CAE.pdf
- GABINETE DE PROSPECCIÓN SOCIOLOGICA DEL GOBIERNO VASCO (2021). *Sociómetro 73*. Recuperado de: <https://www.euskadi.eus/eusko-jaurjaritza/-/dokumentazioa/2021/73-euskal-soziometroa/>
- GUTIÉRREZ, Juan y REGIDOR, Enrique (1993). Evolución de la Mortalidad en el primer año de vida en España (1975-1988). *Gaceta Sanitaria*, 7, 110-115
- IKUSPEGI (2021). *Discriminación y diversidad en la CAE: Perspectivas, ámbitos y colectivos*. Bilbao: UPV/EHU. Recuperado de: https://www.ikuspegi.eus/documentos/investigaciones/discriminacion_diversidad_CAE_casOK.pdf
- INGLEHART, Ronald (1998). *Modernización y posmodernización. El cambio cultural, económico y político en 43 sociedades*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS)
- INJUVE y CJE (2020). *Juventud en riesgo: análisis de las consecuencias socioeconómicas de la COVID-19 sobre la población joven en España*. Injuve y Consejo de la Juventud de España. Recuperado de: <http://www.injuve.es/observatorio/formacion-empleo-y-vivienda/estudio-consecuencias-economicas-covid-19-en-la-juventud>
- MONTORIOL, Judit y FARRÀS, Cristina (2018). *La situación financiera de los hogares millennials en EE. UU. y España: ¿serán capaces de alcanzar a las anteriores generaciones?* CaixaBank Research. Recuperado de: <https://www.caixabankresearch.com/es/economia-y-mercados/mercado-laboral-y-demografia/situacion-financiera-hogares-millennials-ee-uu-y>

NADAL, Jordi (1976). *La población española (siglos XVI a XX)*. Barcelona: Editorial Ariel

OBSERVATORIO VASCO DE LA JUVENTUD (2019). *Indicadores de juventud 2019. Panorámica de la Juventud de Euskadi*. Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco. Recuperado de: https://www.gazteukera.euskadi.eus/contenidos/informacion/gazteen_pano_ramika/es_liburuak/adjuntos/gazteen_adierazleak_19_c.pdf

OECD (2017). *Preventing Ageing Unequally*. Paris: OECD Publishing. Recuperado de: <https://www.oecd.org/health/preventing-ageing-unequally-9789264279087-en.htm>

OLEAGA, José Antonio (ed.) (2017). *La diversidad infantil y juvenil en la CAE: las (mal) llamadas segundas generaciones*. Ikuspegi - Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea. Recuperado de: https://www.ikuspegi.eus/documentos/investigaciones/2G/Diversidad_infantil_juvenil_CAE.pdf

ORKESTRA – Instituto Vasco de Competitividad (2021). *Informe de Competitividad del País Vasco 2021*. Universidad de Deusto. Recuperado de: <https://www.orkestra.deusto.es/es/investigacion/informe-de-competitividad-del-pais-vasco>

PETERSEN, Anne H. (2020). *Can't even: How millennials became the burnout generation*. Boston: Houghton Mifflin Harcourt

SEVILLA, Jordi, SANTA CRUZ, Belén y ORTEGA, Diana (2021). *Brecha entre jóvenes y mayores*. El Observatorio Social, La Caixa. Recuperado de: <https://elobservatoriosocial.fundacionlacaixa.org/-/brecha-entre-jovenes-y-mayores>

Bases de datos consultadas:

Centro de Investigaciones Sociológicas – CIS (2020). Estudio nº 3293

Diputación Foral de Gipuzkoa – DFG (2021). Microdatos del *Sociómetro de otoño*

European Social Survey – ESS (2021)

Eurostat (2021)

Instituto Nacional de Estadística – INE (2021)

Observatorio Vasco de la Juventud – OVJ (2021)