

ETORKIZUNA ERAIKIZ THINK TANK

GRUPO DE DELIBERACIÓN SOBRE EL TRABAJO DEL FUTURO

DIARIO DE INVESTIGACIÓN #2

DOCUMENTO DE EVALUACIÓN DEL PRIMER CICLO DE DELIBERACIÓN (2020-2021)

El objetivo de los diarios de investigación de Etorbizuna Eraikiz Think Tank es fomentar la investigación de este Think Tank, ofreciendo a los investigadores recursos para entender el proceso. Para eso, explican los principales hitos del recorrido del Think Tank, estableciendo vínculos con el resto de los documentos que se han generado. Además, explican contenidos que pueden ser de interés para la investigación y que no aparecen en los otros documentos. Éstos recogen principalmente el trabajo de las personas que trabajan en el diseño y gestión del Think Tank, y pueden ayudar en la investigación de las bases metodológicas del Think Tank.

Contenido

Introducción	2
Evaluación del primer ciclo de deliberación (2020-2021).....	2
Etorkizuna Eraikiz Think Tank – Documento de resultados de evaluación del grupo de deliberación de El trabajo del futuro	4

Introducción

Etorkizuna Eraikiz Think Tank es un espacio que se enmarca en la iniciativa Etorkizuna Eraikiz de la Diputación Foral de Gipuzkoa (DFG) y constituye un espacio para la cogeneración de conocimiento que permite tomar conciencia de los grandes retos de Gipuzkoa, entenderlas y definir los procesos de mejora de los ecosistemas vinculados a las políticas de la Diputación Foral de Gipuzkoa para abordar dichos retos, desde una filosofía de la gobernanza colaborativa.

Con el objetivo de fomentar la transparencia y la difusión de conocimiento y el aprendizaje de y para la actividad que se desarrolla en el Think Tank, esta iniciativa realiza un esfuerzo importante en generar material audiovisual y documentos a través de los cuales es posible conocer cómo se está desarrollando el proceso y sus principales aprendizajes, resultados e impacto. Este material, que se actualiza de manera constante, está disponible en la página web de Etorkizuna Eraikiz Think Tank, en la que se pueden encontrar: la lista de participantes de los grupos de deliberación del Think Tank, memorias de las reuniones mensuales de los grupos de deliberación, ponencias de personas expertas en los grupos de deliberación, documentos de trabajo que sintetizan las reflexiones de los participantes e informes realizados por expertos en la materia que se han utilizado como insumos para la reflexión e informes elaborados por los grupos de deliberación que recogen los aprendizajes.

Además, como complemento principalmente a las memorias de las reuniones y documentos de trabajo de los grupos de deliberación en los que se articula el Think Tank, se desarrollan los diarios de investigación, que también se encuentran en la página web, y que tienen el objetivo de fomentar la investigación de este Think Tank, ofreciendo a los investigadores recursos para entender el proceso. Para eso, explican los principales hitos del recorrido del Think Tank, estableciendo vínculos con el resto de los documentos que se han generado. Además, explican contenidos que pueden ser de interés para la investigación y que no aparecen en los otros documentos. Éstos recogen principalmente el trabajo de las personas que trabajan en el diseño y gestión del Think Tank y pueden ayudar en la investigación de las bases metodológicas del Think Tank.

Este diario recoge el informe de evaluación del grupo de El trabajo del futuro correspondiente al primer ciclo de deliberación (2020-2021), ciclo que se encuentra descrito en el *Diario de investigación #1* del grupo.

Evaluación del primer ciclo de deliberación (2020-2021)

Como se detalla en el *Diario de investigación #1*, el grupo de deliberación de El trabajo del futuro, al igual que el resto de los grupos, realizó una evaluación de su actividad desarrollada en el periodo de mayo de 2020 a abril/mayo de 2021.

La evaluación se realizó en la última reunión del primer ciclo, el día 15 de abril de 2021 (detallado en *Memoria de reunión #8*). Los participantes del grupo rellenaron un cuestionario de evaluación del proceso, y posteriormente compartieron su valoración general con el grupo. Los resultados del cuestionario fueron recogidos en un documento de evaluación, que es el documento que se incluye en este diario. En el mismo, se recogen las respuestas de los participantes a los diferentes elementos evaluados de la actividad del grupo del Think Tank, a través de preguntas abiertas y enunciados sobre los que los participantes debían mostrar su grado de acuerdo. Los diferentes elementos evaluados y recogidos en el documento son los que siguen:

- Grado de cumplimiento de objetivos (cogeneración de conocimiento, generación de condiciones para incidir en el futuro en el ecosistema de las políticas de la DFG, incidencia actual en el ecosistema de las políticas de la DFG, cumplimiento del objetivo marcado)
- Organización y desarrollo de las sesiones (composición del equipo, idoneidad de personas expertas invitadas, organización de las sesiones, uso del tiempo entre expertos y participantes, frecuencia de sesiones, duración de sesiones, carga de trabajo entre sesiones)
- Impacto en el ecosistema (contribución a generación de confianza en el grupo, contribución al desarrollo de visión compartida sobre el problema, grado de implicación de los miembros del grupo; cooperación entre agentes de la DFG y ecosistema de sus políticas)
- Página web (conocimiento de la página web, facilidad de uso de la página web, idoneidad de la página web para compartir información sobre el proceso)
- Productos de conocimiento generados (idoneidad de los productos para extender el trabajo del grupo a otros ámbitos; idoneidad de los productos para fortalecer la deliberación del grupo en el futuro)
- Evaluación general (razón inicial de participación y razón actual de participación)
- Propuestas para la siguiente fase

Los resultados recogidos en el documento y los resultados del resto de grupos de deliberación (los grupos de Nueva cultura política, Recuperación verde y Futuros del estado de bienestar) fueron analizados y tratados después en los grupos de coordinación del Think Tank. A partir de ello, el equipo responsable del Think Tank realizó propuestas de mejora para la actividad general del Think Tank de los cuatro grupos para el segundo ciclo.

Se incluye a continuación el documento de evaluación del grupo de deliberación¹.

¹ La numeración del documento difiere respecto al original al integrarlo en este documento.

Etorkizuna Eraikiz Think Tank – Documento de resultados de evaluación del grupo de deliberación de El trabajo del futuro

ETORKIZUNA ERAIKIZ THINK TANK
PROCESO DE EVALUACIÓN
Mayo 2020 - Mayo 2021
EL TRABAJO DEL FUTURO

Contenidos

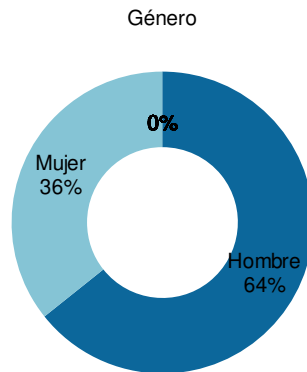
1. IDENTIFICADORES	6
2. GRADO DE CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS	6
3. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DE LAS SESIONES Y DEL PROCESO	8
4. IMPACTO EN EL ECOSISTEMA	11
5. PÁGINA WEB	12
6. PRODUCTOS DE CONOCIMIENTO GENERADOS	13
7. VALORACIÓN GENERAL	14
8. PROPUESTAS PARA LA SIGUIENTE FASE	15

1. IDENTIFICADORES

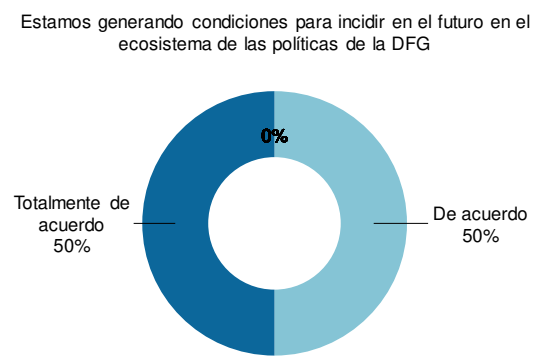
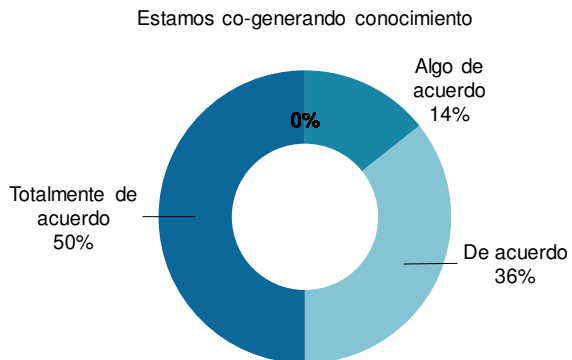


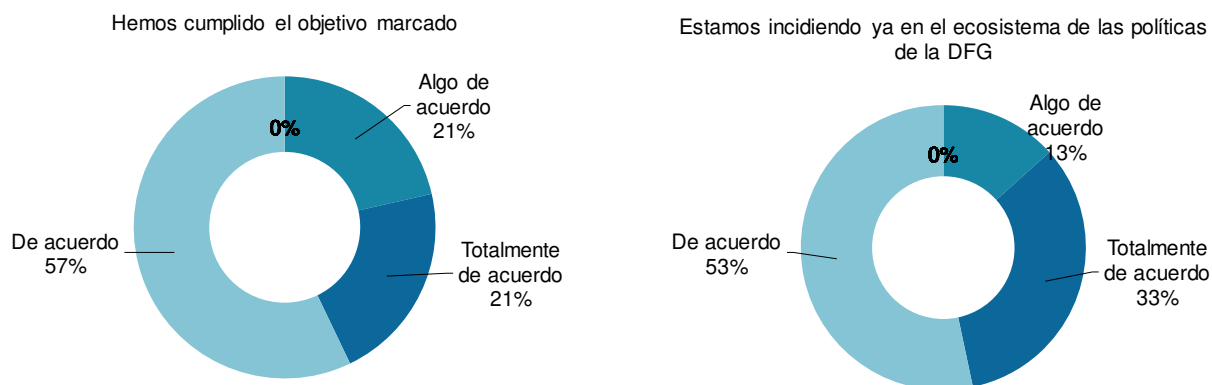
Externo/a a la Diputación Foral de Gipuzkoa → 11 / Interno/a a la Diputación Foral de Gipuzkoa → 3
Total de participantes: 14

Género:



2. GRADO DE CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS





Reflexiones de las personas participantes sobre el grado de cumplimiento de los objetivos

- ⇒ En los proyectos experimentales es muy difícil realizar un proceso productivo que transforme el sentido del trabajo y obtener resultados en poco tiempo. Pero todo es un avance.
- ⇒ Teniendo en cuenta las ideas que se han extraído del grupo de deliberación, que se van a llevar a cabo proyectos experimentales y que, una vez desarrollados, se van a escalar y se van a tener en cuenta en las políticas territoriales, creo que hemos participado en un conocimiento y en una co-creación. Además, los conocimientos y las experiencias que se van a generar a través del proyecto experimental afectarán de alguna manera a las políticas de la Diputación.
- ⇒ En general diría que se han cumplido los objetivos principales, aunque a veces me/nos ha resultado difícil seguir la línea y no perder de vista esos objetivos. Es decir, el grado de dispersión ha sido alto, sobre todo en las primeras sesiones.
- ⇒ Está alineado con lo que estamos haciendo, pero lo más importante es que estamos dando un nuevo paso hacia el futuro (conocimiento/experimentación conjunta) para emprender.
- ⇒ Basado plenamente en el proceso de co-creación y en la gobernanza colaborativa.
- ⇒ Destacaría la primera afirmación, aunque también valoro positivamente el resto de afirmaciones, si bien son más difíciles de llevar a cabo y veremos si nos hemos acercado a los objetivos o si hemos tenido la capacidad de incidir en las políticas de la Diputación.
- ⇒ El grupo de deliberación ha sido un ejercicio muy necesario y enriquecedor, y como primer paso me parece todo un éxito. Sin embargo, necesitaría una continuidad y una mejora para ser realmente eficaz y transformadora. Creo que la debilidad más evidente de lo diseñado hasta ahora es que no es el adecuado para compartir y co-crear un conocimiento real. Antes de cada reunión, fomentaría la comunicación entre las personas participantes, crear canales para que alguien traslade información al grupo.
- ⇒ En mi opinión, el resultado me parece demasiado general, sin contraste internacional.
- ⇒ Se ha hecho un buen trabajo, pero no es más que el comienzo. La reflexión y el diseño son importantes. Pero, si no se implantan, no se genera valor.
- ⇒ A través de las aportaciones el proyecto experimental marcará el futuro; y, por supuesto, está marcando las políticas de proyectos experimentales actuales.
- ⇒ Si no recuerdo mal, además de pensar en el trabajo del futuro, el objetivo de este trabajo (o, mejor dicho, del método de trabajo) era crear una propuesta práctica para

ayudar al futuro laboral de empresas y colaboradores. Viendo la presentación de hoy, doy por conseguida esa parte práctica del trabajo.

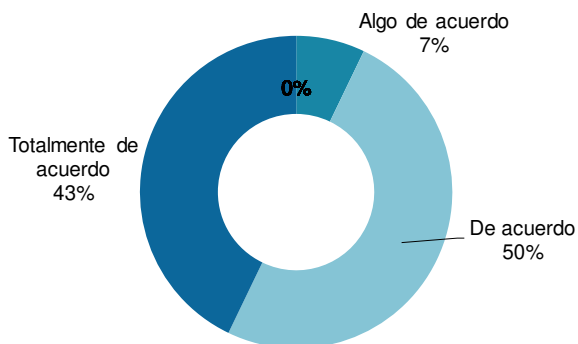
⇒ En la medida en que compartimos conocimiento (sobre todo hemos hecho eso), además de generar conocimiento en los demás, se crea un contexto enriquecedor y dinámico de generación de conocimiento (tormenta de ideas/experiencias). No es medible, pero diría que se multiplica el conocimiento: algo exponencial.

⇒ Creo que de las sesiones realizadas se han extraído aportaciones interesantes que pueden ser útiles desde este mismo momento, sin esperar a los resultados del proyecto experimental.

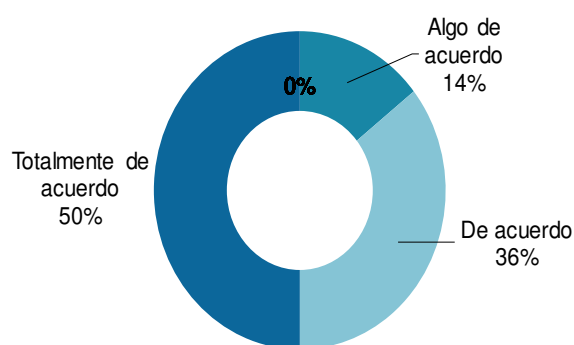
⇒ Se ha podido cumplir con el objetivo de definir un proyecto concreto de puesta en marcha de manera experimental.

3. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DE LAS SESIONES Y DEL PROCESO

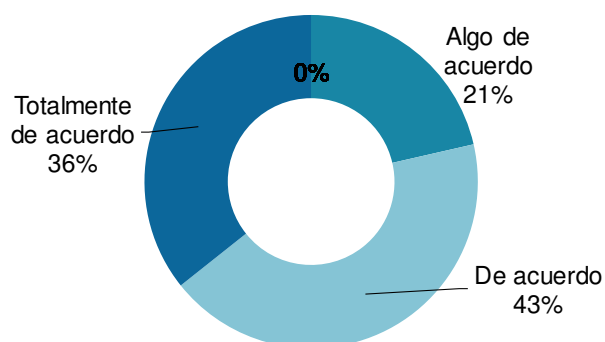
La composición del equipo que ha participado en las sesiones ha sido adecuada



Las personas expertas invitadas a las sesiones han sido adecuadas



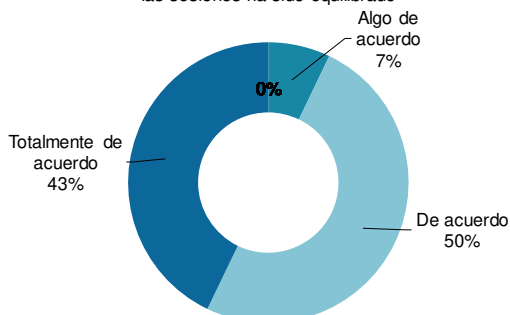
La organización de las sesiones (convocatoria, logística, material, uso de las lenguas, etc.) ha sido adecuada



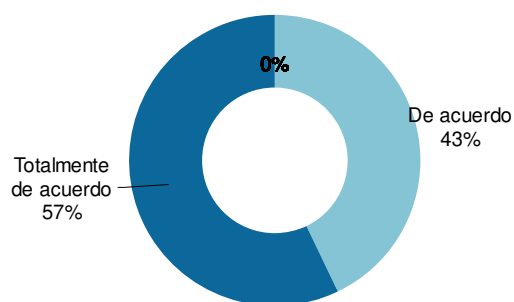
Reflexión de las personas participantes sobre el grupo, las personas expertas y la organización de las sesiones:

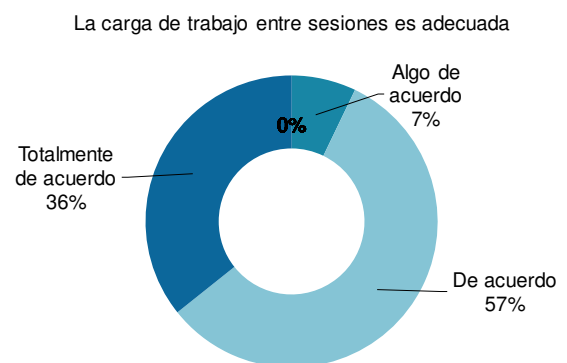
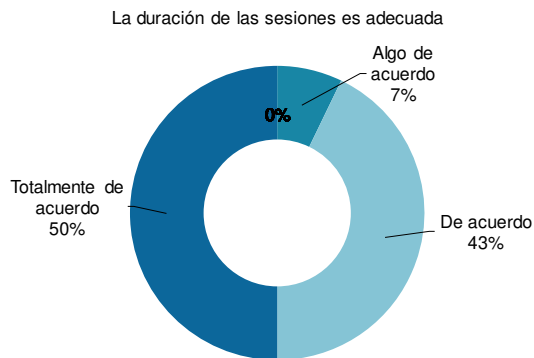
- ⇒ Las sesiones han sido muy participativas, con ponentes muy interesantes, sobre temas que en principio eran difíciles de reflexionar y poco concretos.
- ⇒ Son comprensibles las razones de la ausencia de la presencialidad, pero esto ha restado eficacia al proceso.
- ⇒ Me ha costado seguir a algunas personas expertas. No por el idioma, sino por la perspectiva de la explicación. Desde el punto de vista organizativo y de conciliación, me gustaría que las reuniones fueran de 16:00 a 18:00 horas.
- ⇒ El nivel de las personas participantes es, sin duda, excelente y la organización ha sido excelente (antes, durante y después de la sesión). Si fuera de forma presencial, quizás podríamos sacar más partido de las sesiones. Pero, en cualquier caso, mi valoración es muy buena.
- ⇒ He echado en falta la participación de la juventud, porque son el futuro. También de los sindicatos. Organizativamente es difícil hacer un seguimiento en formato online de los aspectos más teóricos, pero conozco la situación en la que nos encontramos.
- ⇒ Ha estado muy bien organizado.
- ⇒ Creo que las sesiones han estado bien dirigidas.
- ⇒ A pesar de estar en una pandemia, se ha buscado la forma de continuar con el proceso.
- ⇒ Todo correcto.
- ⇒ [Teniendo en cuenta] la complejidad del tema y, como ya se ha comentado, la interconexión o conexión entre las diferentes líneas de trabajo, creo que la composición del grupo ha garantizado tanto la necesaria sabiduría como la diversidad. Teniendo en cuenta el número de participantes y aunque haya sido de manera telemática, diría que se ha llevado bien la dinámica del grupo de trabajo.
- ⇒ He echado en falta más posibilidades de compartir ideas.
- ⇒ Aunque considero que la composición de los grupos es la adecuada, quizás he echado en falta diferentes voces o perfiles (más críticos quizás con el sistema). También soy consciente del riesgo que ello conlleva, por lo que valoro de manera adecuada la composición de los grupos. Las personas expertas me han parecido muy adecuadas. Muy buena organización de las sesiones. Agradecer y destacar la presencia del euskera en la sesión de hoy.
- ⇒ He echado de menos a algunos agentes sociales y a la “juventud”.
 - ⇒ El modo telemático no es el modo más adecuado para reflexionar sobre estas cuestiones.

El uso del tiempo por parte de los expertos y participantes en las sesiones ha sido equilibrado



La frecuencia de las sesiones es adecuada



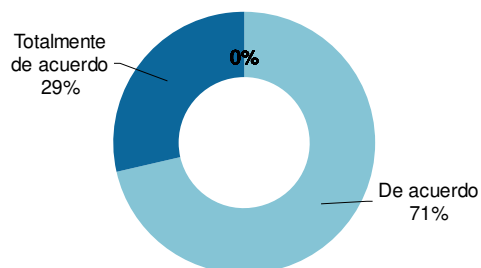


Reflexión de las personas participantes sobre la gestión del tiempo y la carga de trabajo:

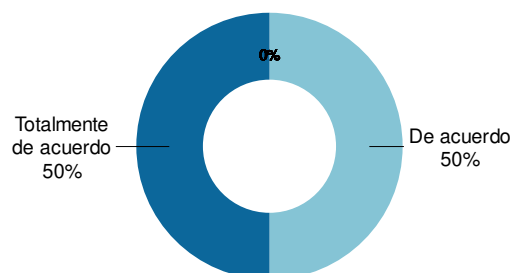
- ⇒ La participación de las personas expertas ha sido excelente y muy importante.
- ⇒ A veces me ha parecido que el tiempo de trabajo en grupo ha sido escaso.
- ⇒ Todo correcto.
- ⇒ Creo que, en general, la frecuencia, duración, etc. han sido adecuadas. A veces hemos tenido un tiempo muy corto para hacer deliberaciones, o como en alguna sesión concreta el nivel de abstracción era alto, nos ha costado más concretar el tema o las respuestas.
- ⇒ Haría falta más trabajo individual para preparar bien cada sesión y hacer más rico el debate.
- ⇒ Estoy de acuerdo.
- ⇒ Organización adecuada.
- ⇒ Bien telemáticamente, aunque presencialmente mejor. Pero la pandemia no nos ha dejado.
- ⇒ Se ha mantenido un equilibrio efectivo.
- ⇒ En las que han estado personas expertas externas, las 19:00 llegaban muy rápido. Daban ganas de estar más tiempo.
- ⇒ Las sesiones de dos horas son llevaderas y la distribución del tiempo entre las personas expertas y las personas participantes es equilibrada. Para llevar a cabo un proceso de estas características en un plazo de 8 meses hemos tenido que dedicarle su tiempo.
- ⇒ Ha sido imprescindible empezar y acabar con puntualidad, aunque, a veces, me he quedado con ganas de hacer más. Estoy totalmente de acuerdo con todos los puntos mencionados.
- ⇒ Creo que he ido mejorando de sesión a sesión. Al principio teníamos poco tiempo para los grupos, pero eso se ha ido solucionando.
- ⇒ Creo que todo ha sido muy adecuado.

4. IMPACTO EN EL ECOSISTEMA

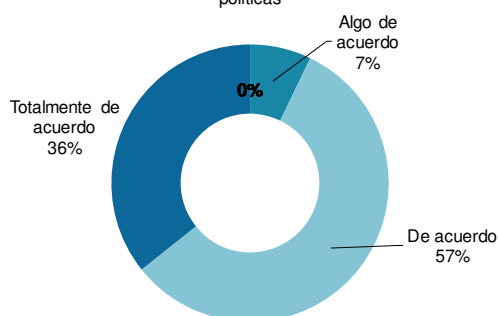
Las sesiones han contribuido a generar confianza en el grupo



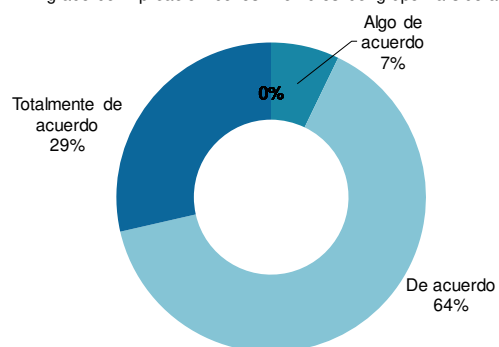
Las sesiones han contribuido a desarrollar entre los participantes una visión compartida del problema



Las sesiones han sido un instrumento adecuado para la cooperación entre los agentes de la DFG y del ecosistema de sus políticas



El grado de implicación de los miembros del grupo ha sido alto



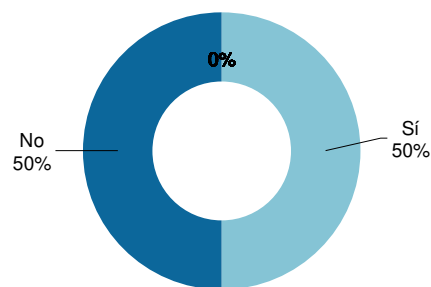
Reflexión de las personas participantes sobre el impacto en el ecosistema:

- ⇒ Estoy de acuerdo con lo destacado anteriormente.
- ⇒ Las sesiones nos han permitido interactuar con otras personas que no conocíamos, lo cual ha sido muy enriquecedor. Sin embargo, no he tenido la oportunidad de trabajar con algunas personas y creo que sería bueno trabajar también con ellas.
- ⇒ Me gustaría responder todas las preguntas con la máxima calificación, pero no me veo capaz de hacerlo. De hecho, dada mi vida personal, necesitaría un par de sesiones más. Sin embargo, creo que el compromiso de las personas participantes, en general, ha sido muy alto.
- ⇒ Ha sido un placer compartir las reflexiones de manera tan abierta. Trasladar a las demás personas participantes los criterios de cada uno y ver la compatibilidad entre las opiniones de unos y otros ayuda a orientar el trabajo.
- ⇒ La intervención en los grupos de trabajo es fundamental.
- ⇒ Me he sentido muy a gusto en los grupos en los que he participado, a pesar de ser gente diferente y de haber una gran diversidad de perfiles
- ⇒ Las sesiones han sido satisfactorias. Las hemos compartido juntos.

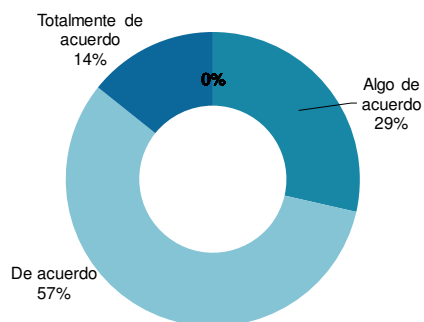
- ⇒ Me han parecido adecuadas, no tengo nada que destacar.
- ⇒ No cabe duda de que en las tertulias se han canalizado muchos aprendizajes y muchas reflexiones, lo cual ha sido un aprendizaje de gran valor para todos y todas.
- ⇒ A pesar de haber margen de mejora, las sesiones han ido muy bien.
- ⇒ Las dinámicas de grupo han sido adecuadas, pero creo que la pandemia nos ha condicionado mucho. Sin embargo, a pesar de los obstáculos, mi valoración es muy positiva.
- ⇒ He visto implicación y confianza en el grupo.
- ⇒ Dinámicas y metodologías útiles: CÓMO.
- ⇒ A quienes son ajenos a la Diputación, les preguntaría individualmente cómo se han sentido. Recibir su feedback directo. Mostrar esa cercanía desde las direcciones de promoción, innovación o estrategia. Una aproximación a cada miembro, hablando de estos temas.

5. PÁGINA WEB

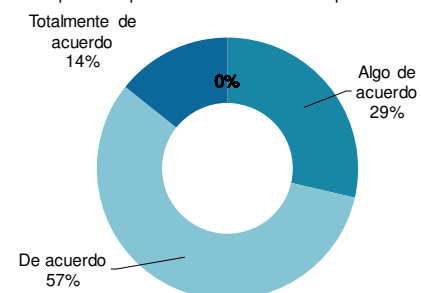
Conozco la página web



Considero que la página web es fácil de usar



Considero que la página web es una herramienta adecuada para compartir información sobre el proceso



Reflexión de las personas participantes sobre la página web:

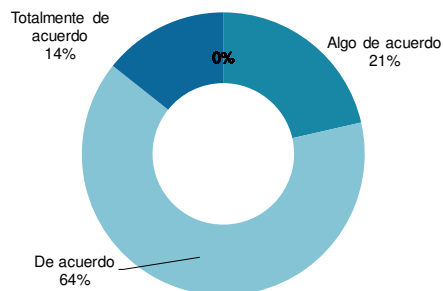
- ⇒ No se ha utilizado como plataforma. Por lo menos en mi opinión.
- ⇒ Creo que no refleja bien lo que se ha hecho hasta ahora.
- ⇒ La página web está bien.

- ⇒ Conozco la página web. Aunque no lo conozca muy en profundidad, me parece una herramienta adecuada.
- ⇒ No he utilizado mucho la página web.
- ⇒ No sé de qué página web se habla.
- ⇒ La conozco, la he utilizado y me parece fácil de usar.
- ⇒ En realidad, no he tenido muchas posibilidades de utilizarla. Pero creo que es una página web que está en el lugar adecuado para compartir información.

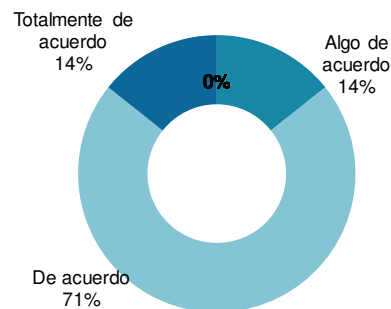
6. PRODUCTOS DE CONOCIMIENTO GENERADOS

Además de las memorias y los documentos de trabajo de las sesiones, el producto de conocimiento generado en este grupo ha sido el diseño de un proyecto experimental.

Este resultado será adecuado para extender el trabajo del grupo de deliberación a otros ámbitos



Este resultado será adecuado para fortalecer la deliberación del grupo en el futuro



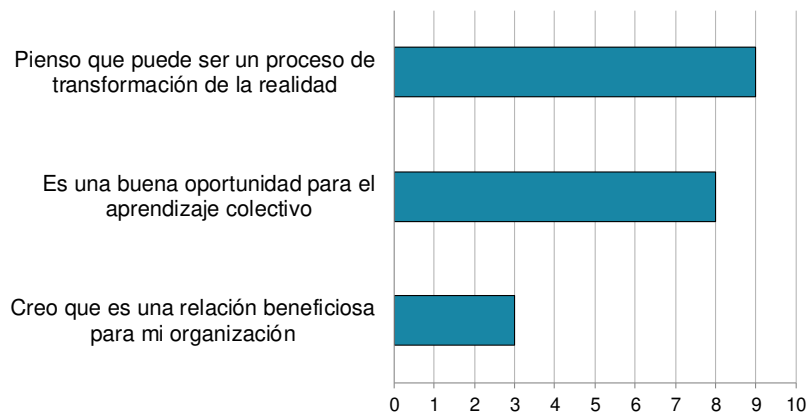
Reflexión de las personas participantes sobre los productos de conocimiento generados:

- ⇒ Deberíamos estructurar y guardar correctamente todos los documentos generados.
- ⇒ Tengo dudas de si los siguientes asumirán este resultado si no han participado en el proyecto.
- ⇒ Sin conocer los productos "terminados", parecen bien alineados.
- ⇒ Un proceso ideal para extenderlo a otros.
- ⇒ Me gustaría que fuera adecuado.
- ⇒ Tengo la sensación de que muchos aprendizajes han quedado fuera.
- ⇒ Creo que la documentación generada y su elaboración nos serán de ayuda.
- ⇒ Es, sin duda, un punto de partida. Sin embargo, necesitamos acciones concretas basadas en experiencias internacionales.
- ⇒ Todo lo extrapolable es bienvenido.
- ⇒ Me resultaría difícil en función del ámbito al que se quiera extender: si son documentos difíciles o deben ser más simples. Por ejemplo, para repartirlos entre el alumnado...
- ⇒ Me parece adecuado redactar el proyecto, pero tengo que reconocer que me ha costado seguir la presentación de hoy. Era muy teórica.

- ⇒ El diseño de un proyecto experimental será un salto imprescindible para poner en valor lo realizado hasta ahora.
- ⇒ No tengo claro cuál es el "diseño del proyecto experimental", por lo que no puedo valorar su idoneidad para los dos objetivos que se plantean.
- ⇒ Interesante para seguir trabajando.

7. VALORACIÓN GENERAL

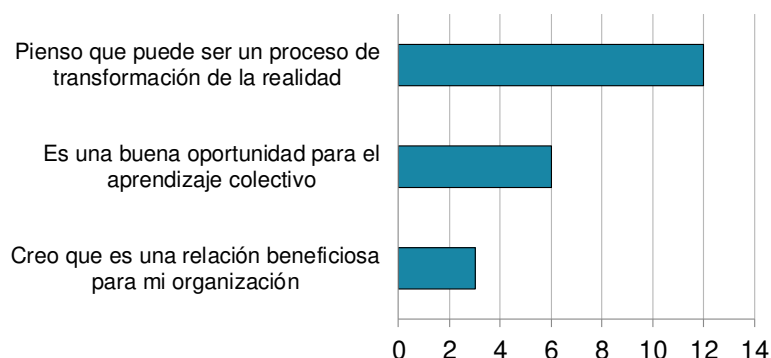
¿Cuál fue la principal razón por la que empezaste a participar?



Otra razón:

- ⇒ Porque es bueno para Gipuzkoa.
- ⇒ Se me pidió participar por nuestro modelo de empresa centrado en las personas. Me hizo mucha ilusión poder ayudar a cambiar el entorno de trabajo actual.
- ⇒ En un principio quise participar para contribuir a un posible cambio futuro. Sin embargo, como creía que era muy ambicioso, diría que buscaba el aprendizaje grupal.
- ⇒ Me pareció una gran oportunidad para aprender en equipo con personas significativas de Gipuzkoa. Además, me hacía ilusión ofrecer algo a la sociedad en el ámbito que nos concierne, que es el trabajo del futuro.
- ⇒ En un Think Tank anterior la experiencia fue muy buena, ya que compartí experiencias y conocimiento con otras personas de diferentes ámbitos.

¿Cuál es actualmente tu principal razón para participar?



Otra razón:

- ⇒Estoy de acuerdo.
- ⇒Ahora sí creo que he participado en la semilla del futuro cambio.
- ⇒Sobre todo, espero que sea un proceso de transformación.

8. PROPUESTAS PARA LA SIGUIENTE FASE

- ⇒Deberíamos estructurar y guardar correctamente todos los documentos generados.
- ⇒Experimentar (aprender) para desarrollar nuevas políticas (emprender).
- ⇒Agradecería conocer la evolución de las siguientes fases y que hicierais algún esfuerzo para mantener viva una cierta relación con este Grupo. ¡Muchas gracias!
- ⇒Ha sido un primer paso excelente, hagamos una apuesta más decidida por el “Science for Policy”.
- ⇒Abordar objetivos claros de las sesiones y temas concretos.
- ⇒Es necesario impulsar este proceso de transformación de la realidad actual para adaptarla al futuro que ya está aquí
- ⇒Quizás, el compromiso de las personas. Ha habido gente que sólo ha participado en una o dos sesiones.
- ⇒Al ser un proyecto experimental, puede servir para alimentar y contrastar el mismo proyecto piloto.
- ⇒Las relaciones entre la empresa y la sociedad del futuro: las empresas deben ser vistas como agentes sociales que inciden en el desarrollo de la sociedad.
- ⇒Creo que el formato y la dinámica han sido adecuados. El carácter presencial supondría una serie de aportaciones positivas.