

ETORKIZUNA ERAIKIZ THINK TANK

GRUPO DE DELIBERACIÓN SOBRE NUEVA CULTURA POLÍTICA

DIARIO DE INVESTIGACIÓN #2

DOCUMENTO DE EVALUACIÓN DEL PRIMER CICLO DE DELIBERACIÓN (2020-2021)

El objetivo de los diarios de investigación de Etorbizuna Eraikiz Think Tank es fomentar la investigación de este Think Tank, ofreciendo a los investigadores recursos para entender el proceso. Para eso, explican los principales hitos del recorrido del Think Tank, estableciendo vínculos con el resto de los documentos que se han generado. Además, explican contenidos que pueden ser de interés para la investigación y que no aparecen en los otros documentos. Éstos recogen principalmente el trabajo de las personas que trabajan en el diseño y gestión del Think Tank, y pueden ayudar en la investigación de las bases metodológicas del Think Tank.

Contenido

Introducción	2
Evaluación del primer ciclo de deliberación (2020-2021).....	2
Etorkizuna Eraikiz Think Tank – Documento de resultados de evaluación del grupo de deliberación de Nueva cultura política	4
.....	12

Introducción

Etorkizuna Eraikiz Think Tank es un espacio que se enmarca en la iniciativa Etorkizuna Eraikiz de la Diputación Foral de Gipuzkoa (DFG) y constituye un espacio para la cogeneración de conocimiento que permite tomar conciencia de los grandes retos de Gipuzkoa, entenderlas y definir los procesos de mejora de los ecosistemas vinculados a las políticas de la Diputación Foral de Gipuzkoa para abordar dichos retos, desde una filosofía de la gobernanza colaborativa.

Con el objetivo de fomentar la transparencia y la difusión de conocimiento y el aprendizaje de y para la actividad que se desarrolla en el Think Tank, esta iniciativa realiza un esfuerzo importante en generar material audiovisual y documentos a través de los cuales es posible conocer cómo se está desarrollando el proceso y sus principales aprendizajes, resultados e impacto. Este material, que se actualiza de manera constante, está disponible en la página web de Etorkizuna Eraikiz Think Tank, en la que se pueden encontrar: la lista de participantes de los grupos de deliberación del Think Tank, memorias de las reuniones mensuales de los grupos de deliberación, ponencias de personas expertas en los grupos de deliberación, documentos de trabajo que sintetizan las reflexiones de los participantes e informes realizados por expertos en la materia que se han utilizado como insumos para la reflexión e informes elaborados por los grupos de deliberación que recogen los aprendizajes.

Además, como complemento principalmente a las memorias de las reuniones y documentos de trabajo de los grupos de deliberación en los que se articula el Think Tank, se desarrollan los diarios de investigación, que también se encuentran en la página web, y que tienen el objetivo de fomentar la investigación de este Think Tank, ofreciendo a los investigadores recursos para entender el proceso. Para eso, explican los principales hitos del recorrido del Think Tank, estableciendo vínculos con el resto de los documentos que se han generado. Además, explican contenidos que pueden ser de interés para la investigación y que no aparecen en los otros documentos. Éstos recogen principalmente el trabajo de las personas que trabajan en el diseño y gestión del Think Tank y pueden ayudar en la investigación de las bases metodológicas del Think Tank.

Este diario recoge el informe de evaluación del grupo de Nueva cultura política correspondiente al primer ciclo de deliberación (2020-2021), ciclo que se encuentra descrito en el *Diario de investigación #1* del grupo.

Evaluación del primer ciclo de deliberación (2020-2021)

Como se detalla en el *Diario de investigación #1*, el grupo de deliberación de Nueva cultura política de Etorkizuna Eraikiz Think Tank, al igual que el resto de los grupos, realizó una evaluación de su actividad desarrollada en el periodo de mayo de 2020 a mayo de 2021.

La evaluación se realizó entre abril y junio de 2021. En la reunión del grupo de deliberación celebrada el 14 de abril de 2021 (detallado en *Memoria de reunión #10*), los participantes del grupo rellenaron un cuestionario de evaluación del proceso. Los resultados fueron recogidos en un documento de evaluación, que es el documento que se incluye en este diario. En el mismo, se recogen las respuestas de los participantes a los diferentes elementos evaluados de la actividad del grupo del Think Tank, a través de preguntas abiertas y enunciados sobre los que los participantes debían mostrar su grado de acuerdo. Los diferentes elementos evaluados y recogidos en el documento son los que siguen:

- Grado de cumplimiento de objetivos (cogeneración de conocimiento, generación de condiciones para incidir en el futuro en el ecosistema de las políticas de la DFG, incidencia actual en el ecosistema de las políticas de la DFG, cumplimiento del objetivo marcado)
- Organización y desarrollo de las sesiones (composición del equipo, idoneidad de personas expertas invitadas, organización de las sesiones, uso del tiempo entre expertos y participantes, frecuencia de sesiones, duración de sesiones, carga de trabajo entre sesiones)
- Impacto en el ecosistema (contribución a generación de confianza en el grupo, contribución al desarrollo de visión compartida sobre el problema, grado de implicación de los miembros del grupo; cooperación entre agentes de la DFG y ecosistema de sus políticas)
- Página web (conocimiento de la página web, facilidad de uso de la página web, idoneidad de la página web para compartir información sobre el proceso)
- Productos de conocimiento generados (idoneidad de los productos para extender el trabajo del grupo a otros ámbitos; idoneidad de los productos para fortalecer la deliberación del grupo en el futuro)
- Evaluación general (razón inicial de participación y razón actual de participación)
- Propuestas para la siguiente fase

Este documento fue compartido con los participantes por correo electrónico, a quienes también se solicitó que compartieran su impresión sobre los resultados. Además, los resultados recogidos en el documento y los resultados del resto de grupos de deliberación (los grupos de Recuperación verde, El trabajo del futuro y Futuros del estado de bienestar) fueron analizados y tratados en los grupos de coordinación del Think Tank. A partir de ello, el equipo responsable del Think Tank realizó propuestas de mejora de cara al segundo ciclo, que atañen tanto a actividades generales del Think Tank, como a la dinámica de los cuatro grupos de deliberación. Éstas fueran compartidas con el grupo de deliberación de Nueva cultura política en la reunión celebrada el 16 de junio de 2021 (detallado en *Memoria de reunión #12*) para establecer las bases para el siguiente ciclo de deliberación del grupo.

Se incluye a continuación el documento de evaluación del grupo de deliberación¹.

¹ La numeración del documento difiere respecto al original al integrarlo en este documento.

Etorkizuna Eraikiz Think Tank – Documento de resultados de
evaluación del grupo de deliberación de Nueva cultura política

ETORKIZUNA ERAIKIZ THINK TANK
PROCESO DE EVALUACIÓN
Mayo 2020 - Mayo 2021
NUEVA CULTURA POLÍTICA

Contenidos

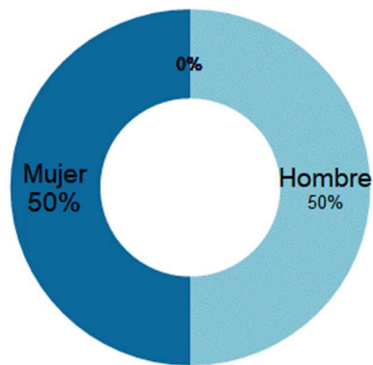
1. IDENTIFICADORES	6
2. GRADO DE CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS	6
3. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DE LAS SESIONES Y DEL PROCESO	8
4. IMPACTO EN EL ECOSISTEMA	11
5. PÁGINA WEB	12
6. PRODUCTOS DE CONOCIMIENTO GENERADOS	13
7. VALORACIÓN GENERAL	14
8. PROPUESTAS PARA LA SIGUIENTE FASE	15

1. IDENTIFICADORES



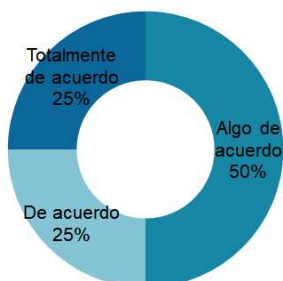
Externo/a a la Diputación Foral de Gipuzkoa → 9 (75%) / Interno/a a la Diputación Foral de Gipuzkoa → 3 (25%)
Total de participantes: 12

Género:

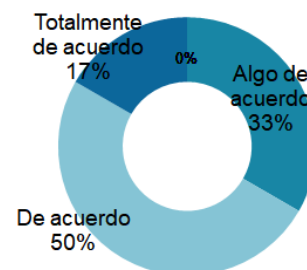


2. GRADO DE CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS

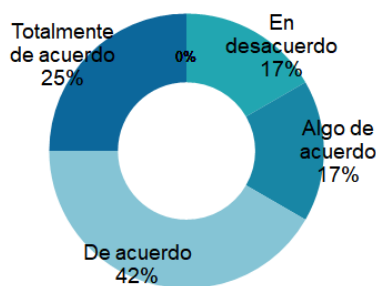
Estamos cogenerando conocimiento



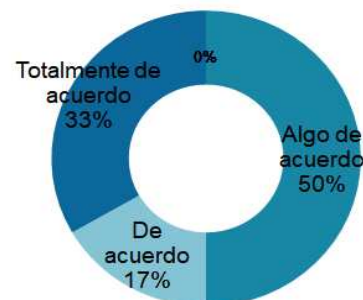
Estamos generando condiciones para incidir en el futuro en el ecosistema de las políticas de la DFG



Estamos incidiendo ya en el ecosistema de las políticas de la DFG



Hemos cumplido el objetivo marcado



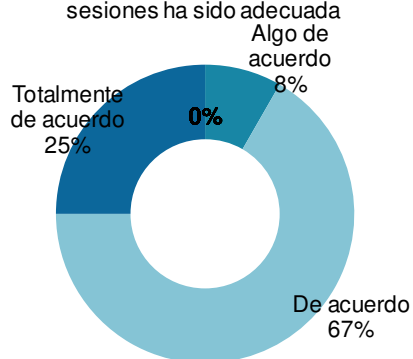
Reflexiones de las personas participantes sobre el grado de cumplimiento de los objetivos:

- ⇒ La reflexión, la deliberación y el trabajo en equipo en torno a la Nueva Cultura Política ha dado lugar a un ecosistema integrado de múltiples agentes en torno a la gobernanza colaborativa y a muchos otros elementos. Hemos creado nuevo conocimiento, se ha conseguido un buen equilibrio tanto entre las personas expertas como entre los miembros del grupo que venimos de las diferentes áreas. Además de ser un espacio de reflexión, se ha hecho un esfuerzo por pasar a la acción y se ha conseguido llevar a la experimentación las reflexiones, los conceptos y los conocimientos de aquí.
- ⇒ No tenía muchas expectativas, tenía miedo de que el esfuerzo se quedara en el ejercicio teórico y yo soy de acción. Por el contrario, el ecosistema creado en el Think Tank me ha brindado una gran oportunidad para aumentar la ambición de mi proyecto y buscar resultados más valientes.
- ⇒ Creo que los efectos que pueda producir nuestra deliberación se notarán a más largo plazo. Para ello, el libro ha supuesto un avance importante, ya que las conclusiones del Think Tank deben ser trasladadas al exterior para que surtan efecto.
- ⇒ En mi opinión, el objetivo que se definió en un principio es tan ambicioso que crear las condiciones para lograrlo, a través de una deliberación colectiva, es un avance evidente.
- ⇒ Estos procesos suelen ser a largo plazo y ahora no es fácil ver los resultados, pero creo que estamos poniendo buenas bases.
- ⇒ Tenemos mucho trabajo por delante, pero creo de corazón que podemos sentirnos orgullosos del trabajo realizado por el grupo este año.
- ⇒ Hay que dedicarle tiempo, pero es productivo.
- ⇒ Creo que la mera interacción entre diferentes, tal y como se ha planteado este espacio, ha dado lugar a la cogeneración, generando conocimiento y una tendencia a la acción. Esto implica incidir en el futuro ecosistema político, pero, sobre todo, en el presente, aunque este hecho requiere tiempo para la asimilación y la acción directa.
- ⇒ Creo que los objetivos se están cumpliendo directa o indirectamente. Pero que aún queda mucho camino por recorrer, especialmente en lo que el propio Think Tank debería aportar (no tanto en la aportación del proceso que se está fortaleciendo y enriqueciendo en el seno de las personas participantes).

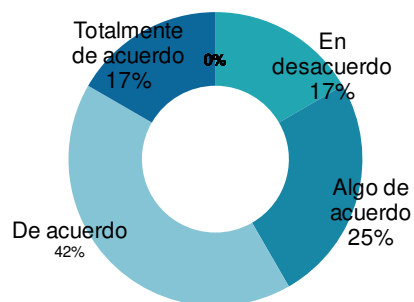
⇒ Grupo heterogéneo. Poco a poco vamos entendiendo nuestra aportación como un grupo heterogéneo. Por otro lado, quizá la posibilidad de profundizar en algunos temas ha sido limitada. Ha sido más tratar diferentes temas que profundizar en un tema. Esto tiene sus posibilidades y limitaciones. Habría que evaluar, por tanto, la idoneidad del criterio.

3. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DE LAS SESIONES Y DEL PROCESO

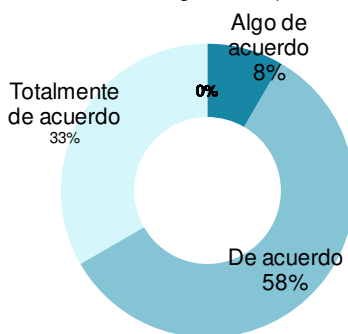
La composición del equipo que ha participado en las sesiones ha sido adecuada



Las personas expertas invitadas a las sesiones han sido adecuadas



La organización de las sesiones (convocatoria, logística, material, uso de las lenguas, etc.) ha sido adecuada

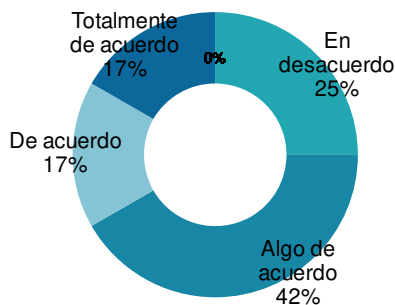


Reflexión de las personas participantes sobre el grupo, las personas expertas y la organización de las sesiones:

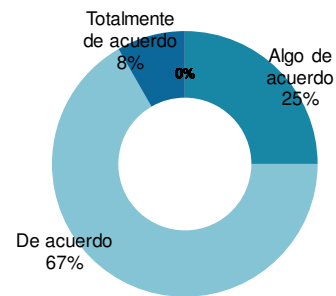
⇒ La diversidad de perfiles que interactúan en un mismo espacio es un valor en sí mismo. Por otra parte, las personas expertas han podido compartir conocimiento de alta calidad. Sin embargo, los conocimientos y la experiencia en el área son mejor gestionados por los actores. De hecho, pueden adaptar y optimizar el conocimiento de las personas expertas a su realidad.

- ⇒ Creo que, en general, la organización ha sido adecuada. A veces se podía haber mejorado la gestión del tiempo y, otras veces, las actividades a realizar pueden no haber sido del todo bien entendidas, pero, en general, creo que las sesiones han sido adecuadas y bien organizadas.
- ⇒ La selección de las personas expertas, en ocasiones, no ha respondido plenamente a las necesidades del grupo. No obstante, se han tratado los temas que han sido importantes. Veo los problemas en el ámbito de cómo se han tratado estos temas.
- ⇒ Creo que las sesiones han estado muy bien organizadas. Aunque las personas expertas invitadas han sido adecuadas, con su breve presentación no han aportado demasiado. Para mí los debates de grupo han sido fructíferos.
- ⇒ Acertar con las personas expertas no es fácil. Por ejemplo, a mí la sesión de la mujer de la OCDE me pareció demasiado compleja.
- ⇒ Muchas gracias a todas las personas que estáis trabajando en la organización. La organización y el desarrollo de las sesiones ha sido excelente, teniendo en cuenta además las limitaciones generadas por la COVID.
- ⇒ La media ha sido muy buena, no hay excusa de la organización.
- ⇒ Organización excelente. Inmejorable.
- ⇒ La aportación de las personas invitadas ha sido limitada y no se ha acertado a profundizar en ello. De hecho, la aportación de las personas expertas ha quedado limitada por la falta de vínculos entre ellas y entre los temas de las sesiones. Seguramente hay una necesidad de mejorar las sesiones, pero también de canalizar el vínculo y la consistencia entre las mismas.

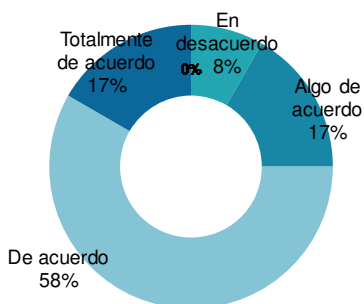
El uso del tiempo por parte de los expertos y participantes en las sesiones ha sido equilibrado



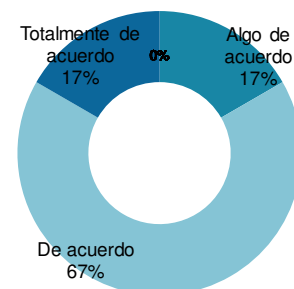
La frecuencia de las sesiones es adecuada



La duración de las sesiones es adecuada



La carga de trabajo entre sesiones es adecuada

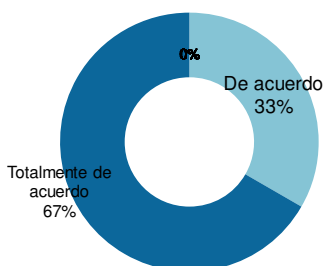


Reflexión de las personas participantes sobre la gestión del tiempo y la carga de trabajo:

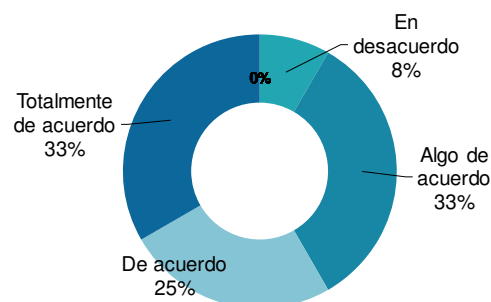
- ⇒ Creo que el tiempo que tenemos se ha gestionado bien. Pero para dotar de mayor ambición al proceso sería importante que algunas personas participantes pudieran disponer de más tiempo.
- ⇒ Creo que ha habido diferencias entre unas sesiones y otras, en los elementos que se mencionan. A veces, el tiempo para hablar y trabajar después de la persona experta ha sido insuficiente, y otras veces suficiente. En la misma línea, creo que en algunas sesiones se necesitarían hasta 3 horas y, en otras, han sido suficientes 2 horas.
- ⇒ Creo que, en línea con lo escrito anteriormente, la aportación de las personas expertas ha sido escasa.
- ⇒ En cuanto a la primera pregunta, a pesar de que queremos conseguir un equilibrio, no es fácil conseguir ese equilibrio en todos los procesos. Creo que la frecuencia de las sesiones y el grado de relación con el proceso ha sido alta, y quizás, la carga de trabajo ha sido diferente entre las personas participantes. Pero, en cualquier caso, no ha sido excesiva entre las sesiones.
- ⇒ En relación con el comentario anterior, el hecho de que la participación de las personas expertas sea más integral con la dinámica de grupo podría facilitar la asimilación de los mensajes. Es decir, sería mejor reducir las explicaciones individuales y vincular directamente su conocimiento a las necesidades de las personas participantes. Por otra parte, creo que una carga de trabajo más flexible puede facilitar la participación.
- ⇒ Estoy en una situación paradójica y, aunque debería dedicarle más tiempo al Think Tank, yo personalmente no puedo dedicarle más tiempo
- ⇒ Creo que ha habido un poco de desequilibrio en cuanto a las personas expertas, pero se ha corregido a tiempo.
- ⇒ Bien en general, sobre todo teniendo en cuenta las dificultades que puede generar el funcionar de manera telemática (quizás se pueda valorar, de cara al futuro, tanto la posibilidad de realizar sesiones presenciales como híbridas).
- ⇒ Nos está dando una ayuda muy buena.
- ⇒ Tenemos dos evidencias: que nos reunirnos una vez al mes y que las sesiones son de dos horas. La evaluación debe partir de ahí. Porque si no, corremos el riesgo de confundir ambos planos, es decir, no queremos dedicar más tiempo, pero también añadimos que las sesiones son demasiado cortas y que no hemos tenido la oportunidad de profundizar. Por eso digo que debemos hacer la valoración a partir de estas dos evidencias. A esto hay que añadir que la responsabilidad de trabajar entre las sesiones ha sido limitada. Evidentemente, los resultados del trabajo de un año son bastante pobres, pero la organización y nuestro compromiso tampoco permiten más. Dicho de otro modo, para profundizar en nuestro trabajo y/o incidir en el ecosistema, habría que revisar la frecuencia, la duración y el compromiso.

4. INCIDENCIA EN EL ECOSISTEMA

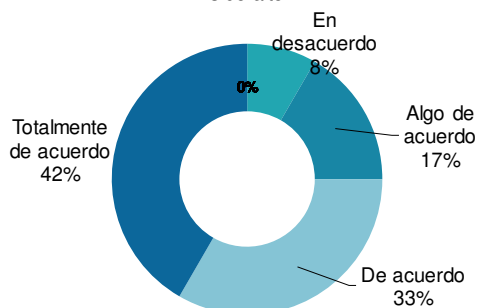
Las sesiones han contribuido a generar confianza en el grupo



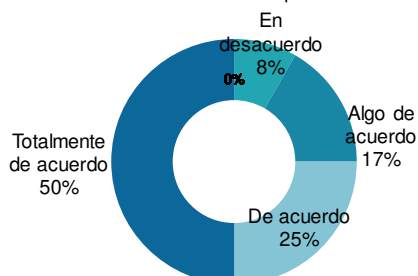
Las sesiones han contribuido a desarrollar entre los participantes una visión compartida del problema



El grado de implicación de los miembros del grupo ha sido alto



Las sesiones han sido un instrumento adecuado para la cooperación entre los agentes de la DFG y del ecosistema de sus políticas



Reflexión de las personas participantes sobre el impacto en el ecosistema:

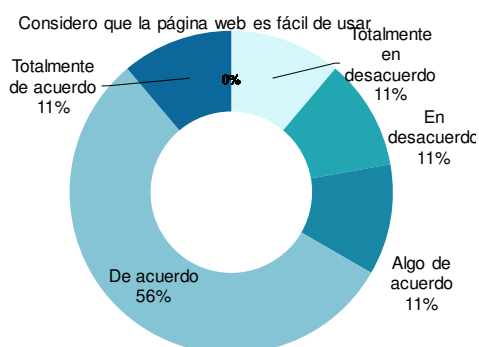
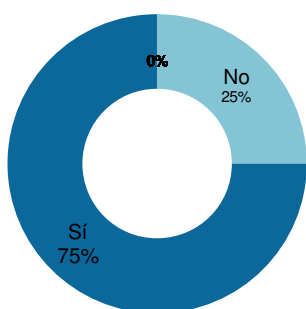
- ⇒ Creo que con estas preguntas hemos acertado plenamente.
- ⇒ Creo que las interacciones con los compañeros han sido muy fructíferas, sobre todo cuando hemos estado agrupados en pequeños grupos.
- ⇒ Antes de comenzar estas sesiones, algunas personas no nos conocíamos. Se ha dado un paso importante en la conformación del grupo.
- ⇒ Creo que la implicación, motivación e interés de los miembros del grupo por el proceso han sido altos, lo que ha contribuido a generar confianza entre nosotros y nosotras y a crear condiciones de colaboración.
- ⇒ El ambiente de las sesiones ha permitido la confianza entre los miembros del grupo y la sensación de participar en un proyecto compartido. Esto es básico si se quiere incidir sobre la práctica política de la Diputación.
- ⇒ Ninguna aportación especial.
- ⇒ Creo que realmente se ha conseguido un clima de confianza, cuando hemos trabajado en pequeños grupos me ha parecido así.
- ⇒ Creo que hay una gran diferencia entre las sesiones presenciales y las sesiones online a la hora de desarrollar la confianza mutua, la comprensión y de compartir contenidos. Creo que, en la medida de lo posible, deberíamos volver a priorizar lo presencial.

⇒ La generación de confianza entre agentes no ha sido la misma. Sin duda, nos ha permitido unirnos en un espacio común, lo que puede dar y facilitar una acción más directa. El formato presencial es insustituible; tenemos que ser conscientes de los límites del formato digital. No soy capaz de evaluar la visión compartida del grupo, puesto que no hemos hecho un formato de consenso sobre los términos y los contenidos más allá de algo formal. A pesar del alto nivel de asistencia, no soy capaz de valorar el grado de implicación de cada miembro más allá de este punto. Por último, es difícil valorar el grado de colaboración entre los diferentes agentes, salvo con un par de miembros con el que hayas tenido contacto directo.

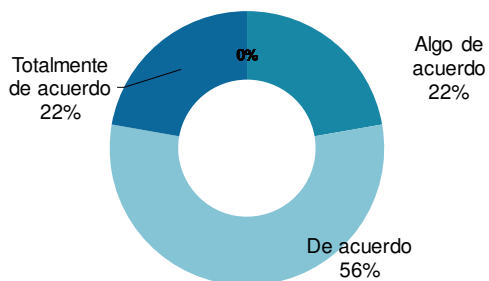
⇒ Lo diferenciaría: por un lado, la relación entre los miembros del grupo, que se ha ido consolidando poco a poco y ha facilitado un sentimiento de grupo; y, por otro lado, la profundización en el tema y las implicaciones que ello conlleva. En esta segunda -y es cierto que eso requiere su tiempo y sus ritmos-, tengo la sensación de que se puede y debemos hacer un poco más.

5. PÁGINA WEB

Conozco la página web



Considero que la página web es una herramienta adecuada para compartir información sobre el proceso



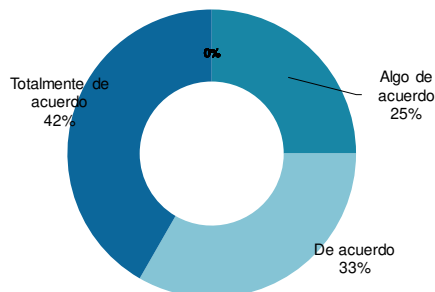
Reflexión de las personas participantes sobre la página web:

- ⇒ He visto que los informes colgados en la página web también han sido útiles e interesantes para algunos agentes que no son miembros de Think Tank, y que han sido utilizados para trabajos relacionados con Gobernanza y la NCP.
- ⇒ La web es adecuada para compartir información, pero creo que necesitaría más estructura.
- ⇒ Raramente he utilizado la web porque la considero un repositorio. Una vez comprendida, es fácil de usar, pero hay que tener mucho interés en aprender a utilizarla.
- ⇒ Creo que la web, que forma parte de un espacio más amplio, y sobre todo con unos límites prefijados desde el punto de vista estructural, no es al 100% lo que necesitaría el Think Tank, pero creo que es una buena herramienta para informar y difundir lo que se hace.

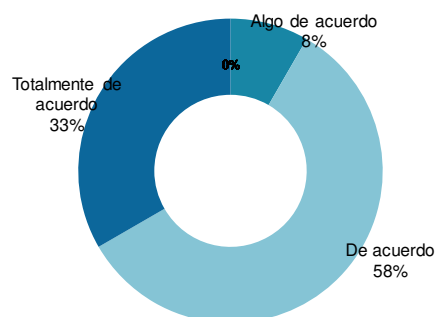
6. PRODUCTOS DE CONOCIMIENTO GENERADOS

7. Además de las memorias y de los documentos de trabajo, los productos de conocimiento son el libro que se está elaborando a raíz de la reflexión (en la nueva cultura política), el libro blanco (en el cuidado del futuro), el diseño de un proyecto experimental (en el trabajo futuro) y los sistemas de evaluación (en el Green Recovery).

Este resultado será adecuado para extender el trabajo del grupo de deliberación a otros ámbitos



Este resultado será adecuado para fortalecer la deliberación del grupo en el futuro

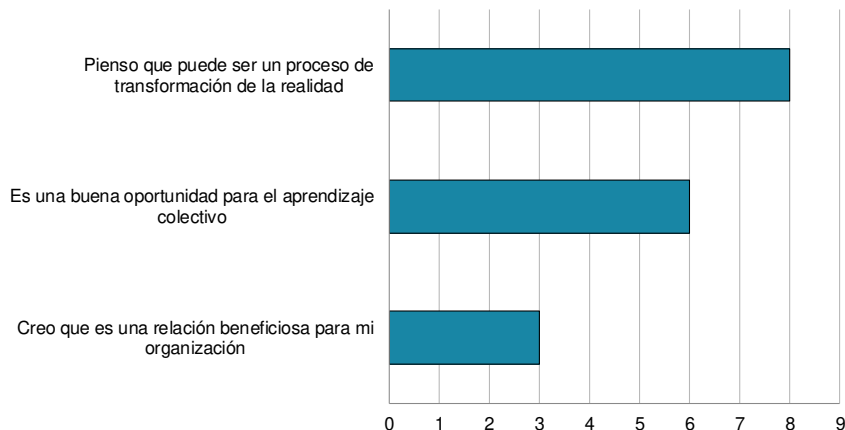


Reflexión de las personas participantes sobre los productos de conocimiento generados:

- ⇒ Ninguna aportación especial.
- ⇒ En mi opinión, la difusión de la deliberación se ajustará a los contenidos y a la calidad de estas herramientas, y a los espacios y recursos que se establezcan para ello.
- ⇒ Creo que además de estos resultados, se necesitan más resultados abiertos y espectaculares (incluso a nivel de producción) tanto hacia el exterior como hacia dentro de la DFG, si se pretende aumentar el trabajo y la influencia del Think Tank.
- ⇒ Un proceso de estas características, si interioriza una cultura de aprovechar e influir bien los canales, tendrá oportunidades para influir. De hecho, la singularidad del grupo en su heterogeneidad, lo que en este caso puede favorecer su impacto positivo.

8. VALORACIÓN GENERAL

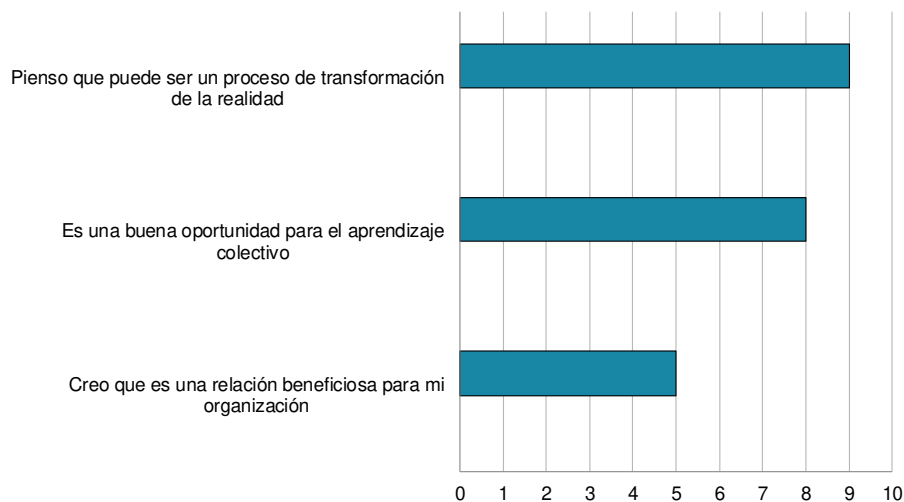
¿Cuál fue la principal razón por la que empezaste a participar?



Otra razón:

- ⇒ Me alegra que la Diputación impulse procesos como éste, ya que no es fácil “vender” este tipo de procesos.
- ⇒ Sentía compromiso. La principal razón fue compartir el conocimiento generado en mi trayectoria profesional. En beneficio de mi comunidad, generando valor público y contribuyendo a la transformación, para avanzar juntos.
- ⇒ Es cierto que el nuestro no es el típico Think Tank en lo que se refiere a su naturaleza, su función y su finalidad. En este sentido, al haber gente diferente, me pareció una oportunidad única de aprender de ello; la virtud de ser un grupo heterogéneo.

¿Cuál es actualmente tu principal razón para participar?



Otra razón:

- ⇒ Como he dicho, es un proceso a largo plazo y para poder ver los resultados habrá que mantener la apuesta durante un tiempo. ¡Ánimo pues!
- ⇒ Me ha resultado muy enriquecedor participar en este proceso de generación conjunta de conocimiento.
- ⇒ Siento compromiso.
- ⇒ Además de lo anterior (participar en un proceso de transformación de la realidad), tratar de responder con responsabilidad al compromiso adquirido en el camino.
- ⇒ La misma razón de origen.

9. PROPUESTAS PARA LA SIGUIENTE FASE

- ⇒ No siempre da tiempo a hacer las reuniones y los deberes entre sesión y sesión, quizás deberían ser más espaciadas o garantizar que algunos miembros del grupo dispongan de más tiempo. Creo que vamos por el buen camino para buscar formas innovadoras de integrar los conocimientos de expertos y participantes. El siguiente paso lo daría por ahí. Dar un paso adelante en la definición de los espacios de acción (proyectos) sería un bonito reto para el ciclo que viene. A menudo se ha mencionado un proyecto para trabajar entre todos, ¿es posible hacerlo? Además de los proyectos de este año, ¿se pueden traer otros proyectos para la reflexión? Quizás podamos encontrar proyectos interesantes en la construcción de una nueva cultura política e invitar a sus responsables a formar parte del grupo de deliberación. Me ha gustado lo que el grupo de hoy ha compartido; si pudiéramos vincularnos a más experiencias de este tipo reforzaríamos el camino de la transformación.
- ⇒ Establecimiento, en algún momento, de un vínculo entre los diferentes grupos de deliberación; Equilibrio entre diferentes expertos, participantes y agentes; Visibilización y socialización de estos Think Tank y reconocimiento de sus aportaciones; ¿Conexión con otros expertos internacionales - Think Tank similares?; Relación con otros espacios de Etorbizuna Eraikiz y traslado de las reflexiones y los conocimientos aquí obtenidos a diferentes espacios (proyectos experimentales, centros de referencia ...); importancia de las sesiones presenciales para generar confianza.
- ⇒ No deberíamos olvidar lo aprendido en el último año. Por ejemplo, para co-generar conocimiento, más que traer a personas expertas (y esto también nos puede servir), hay que fomentar las interacciones entre las personas participantes; o que hace imprescindible comprender la complejidad que conlleva la creación de una nueva cultura política democrática; etc.
- ⇒ Para hacer mejor el trabajo entre sesiones, espaciaría las sesiones en el tiempo. Con mayor dedicación podríamos trabajar más y quizás crear un proyecto experimental conjunto. Sería muy bonito.
- ⇒ Creo que las dinámicas en grupos pequeños generan más efectos positivos. Valoraría positivamente la promoción de dinámicas más vivas.
- ⇒ Debemos dar el salto a la práctica.

⇒ Yo creo que, en la medida en que nos llamamos “Think Tank”, deberíamos crear las condiciones para difundir contenidos, ideas, conceptos, etc. de cara a la sociedad. Además de las transformaciones que las personas participantes van (vamos) a realizar en sus ámbitos, creo que un Think Tank como este (más aún cuando el promotor es público) necesita más claridad de cara a la sociedad. Y para ello creo que debería difundir y socializar la elaboración de ideas, los debates, los mensajes, las reflexiones, etc.

⇒ 1º Periodicidad y duración de las reuniones y compromiso de cada uno de nosotros y nosotras.

2º Naturaleza, sentido y finalidad del grupo: en qué medida pensar desde y para la propia organización y en beneficio del territorio. Soy partidario de esta segunda, pero a veces tengo la sensación de que en realidad ha predominado la primera.

3. Claridad y precisión: ha habido una gran dispersión en la naturaleza y en los temas del grupo. Esto condiciona la posibilidad de profundizar en el tema o temas.

4. La cuestión del método. A veces no se ha entendido el método y, otras veces, el método ha prevalecido sobre el proceso, la calidad del trabajo o las posibilidades y el sentido del grupo. Por decirlo de alguna manera, el método ha condicionado las otras cuestiones que en realidad importan.

5. Profundización de los subgrupos y coordinación de los subgrupos. Seguramente lo que se ha hecho hasta ahora tiene su lado positivo, la creación de subgrupos. Pero, de cara al futuro, es una oportunidad para que los subgrupos puedan profundizar en el mismo, pero poniendo énfasis en la coordinación y el diálogo entre los subgrupos, asignando, en última instancia, su responsabilidad a una persona del subgrupo. Esto implicaría que una persona comparta espacio con personas de otros subgrupos. Un espacio más dinámico y frecuente. Seguramente, dado que muchos de los miembros del equipo tienen limitaciones de tiempo, una forma posible de dar los pasos de otra manera puede ser que algunas personas concretas tomen el liderazgo. Por ejemplo, ¿las personas que este año han sido nombradas "facilitadoras" podrían asumir también ese otro rol?