

ETORKIZUNA
ERAIKIZ
think tank

**NUEVOS FUTUROS DEL ESTADO DEL
BIENESTAR
MEMORIA DE LA REUNIÓN N°14**

03/02/2022

Contenido	
1. Programa	3
2. Personas participantes	3
3. Introducción y presentación del taller	4
4. Balance del congreso Etorkizuna Eraikiz Congress	4
5. Presentación de la propuesta de la Agencia de Evaluación	5
6. El Think Tank como nodo de evaluación: la personalización de los servicios sociales y el Seguimiento del Libro Blanco	6
7. Dinámica de grupos	9
8. Cierre de la sesión	10
9. Anexos	11
a. Documento de Trabajo nº 14	11
b. Presentación de la Diputada de Políticas Sociales	12
c. Plantilla de trabajo indicadores de personalización	20
d. Plantilla de trabajo recomendaciones del libro blanco	23

1. Programa

Tema	Presenta/dinamiza
Introducción y presentación del taller	Maite Peña
Balance del congreso: Etorbizuna Eraikiz Congress	Javier Castro-Spila
Presentación de la propuesta de la Agencia de Evaluación	Belén Larrión
El Think Tank como nodo de evaluación	Javier Castro-Spila
Deliberación sobre los proyectos propuestos	
Cierre de la sesión	Maite Peña

2. Personas participantes

- Maite Peña
- Javier Castro-Spila
- Carlos Alfonso
- Adriana Martínez Sans
- Garikoitz Agote
- Josu Gago
- Bakarne Etxeberria
- Sebastian Zurutuza
- Julian Florez Esnal
- Mikel Malcorra
- Iñigo Kortabitarte
- Patxi Leturia
- Maria Muñoz
- Felix Arrieta
- Jon Arzallus
- Elena Basagoitia
- Arantxa Gorostiaga
- Andoni Zulaika
- Koldo Aulestia
- Rakel San Sebastian
- Javi Sancho
- Xanti Moriones
- Amaia Jiménez
- Belén Larrión
- Ainhoa Arrona
- Naia Begiristain

3. Introducción y presentación del taller

La Diputada de Políticas Sociales comienza la sesión dando las gracias a todas las personas participantes por su asistencia. Explica que la sesión se centrará principalmente en los siguientes temas:

- Balance del congreso Etorbizuna Eraikiz, para obtener recomendaciones e ir mejorando el congreso de cara al año que viene.
- Propuesta de la Agencia de Evaluación, para saber la opinión de las personas participantes del Think Tank y tomar decisiones sobre qué forma debe tener.
- El Think Tank como nodo de evaluación, para recibir propuestas de mejora de la metodología.
- Deliberación de los proyectos propuestos.

4. Balance del congreso Etorbizuna Eraikiz Congress

La Diputada de Políticas Sociales continúa con su intervención explicando que para realizar la evaluación del congreso han recurrido a un cuestionario que ha abordado, principalmente dos temas: la organización del propio congreso y los contenidos. *“En cuanto a la información recibida antes del congreso, hay una valoración alta. No obstante, en cuanto a la información recibida tras el congreso, hay margen de mejora”*.

Sobre los contenidos, la Diputada de Políticas Sociales señala que, *“nos ha parecido a los miembros del Think Tank que los proyectos abordados en las sesiones paralelas han sido de interés. No obstante, las sesiones generales, nos han parecido que tenían que ser más escoradas a nuestro ámbito. En cuanto a la calidad de los ponentes, la valoración ha sido alta. Asimismo, la visión y las recomendaciones se han valorado positivamente”*.

De cara a la organización del próximo congreso, la Diputada de Políticas Sociales ha subrayado que, *“podemos plantear que haya un poco más de orientación hacia las políticas sociales. Que las aportaciones sean más disruptivas y que se muevan más. Habéis señalado como área de mejora que haya mayor presencia de aportación de los servicios técnicos de nuestro área de la Diputación Foral de Gipuzkoa. Asimismo, habéis*

señalado que hay una necesidad de mejorar la información tras el congreso. Es decir, una vez se haya acabado el congreso. Son cuestiones que hay que tener en cuenta”.

La Diputada de Políticas Sociales ha dado por terminado el primer bloque y ha pasado al segundo punto, remarcando que están abiertos a recibir más recomendaciones sobre el Congreso Etorkizuna Eraikiz.

5. Presentación de la propuesta de la Agencia de Evaluación

La Diputada de Políticas Sociales da comienzo al segundo punto de la sesión, subrayando que desde la coordinación del Think Tank quieren saber qué es lo que piensan sobre la Agencia de Evaluación y si concita el suficiente acuerdo entre los participantes. Explica que es por esa razón que han enviado los cuestionarios.

En cuanto a las respuestas de la primera pregunta, sobre el modelo de organización de la evaluación, la Diputada de Políticas Sociales menciona que el 50% de los participantes está a favor de una agencia de evaluación mientras que el 50% restante prefiere un sistema de evaluación. Aclara que el sistema de evaluación consiste en tener una herramienta coordinada para la evaluación, mientras que la cuestión de la agencia de evaluación es algo más complejo. *“Será una institución para la verificación e inspección de la evaluación. La segunda pregunta trata precisamente sobre cómo se quiere desarrollar ese modelo: si preferimos un modelo centralizado o descentralizado. Como se refleja en la diapositiva, la mayoría habéis contestado que preferís un modelo descentralizado: una red que une diferentes tipos de conocimiento, tanto de expertos como de no expertos. En cambio, el modelo central se enfocaría solamente en el conocimiento experto”.*

Sobre la tercera pregunta, que abarca los propósitos y las áreas de evaluación, la Diputada de Políticas Sociales recuerda los principales propósitos señalados: ofrecer información para la toma de decisiones, así como garantizar el cumplimiento de los estándares consensuados de calidad centrados en la persona, garantizar la transparencia, mejorar la calidad de los cuidados y mejorar la calidad de vida de las personas. *“En cuanto a áreas de evaluación, se remarcan la evaluación de resultados, es decir, la calidad de los cuidados, la rendición de cuentas y la innovación. Un porcentaje muy alto del Think Tank considera que el sistema de evaluación sea el que sea, sistema*

o agencia, debe focalizarse en los resultados. Es decir, en el impacto que tienen las políticas que se están llevando a cabo”.

Para concluir, la Diputada de Políticas Sociales recuerda que la división respecto a si se prefiere un sistema o una agencia de evaluación, será, seguramente, una división inicial. Asimismo, subraya que la Agencia de Evaluación debería garantizar un carácter independiente y ser un reflejo del modelo de gobernanza colaborativa. Menciona un par de observaciones que se han mostrado en los cuestionarios que hacen referencia al rol de las personas usuarias en el diseño, implementación y evaluación de las políticas sociales, así como que la agencia de evaluación debería enfocarse a cuestiones vinculadas con el conocimiento y no tanto a tareas vinculadas a la acreditación. *“Esto es todo lo que hemos recibido. Seguiremos discutiendo sobre esto, e iremos profundizando en todos los puntos mencionados. La evaluación es una clave importante y en cuanto a ese tema, hemos dado un gran paso hacia adelante”.*

6. El Think Tank como nodo de evaluación: la personalización de los servicios sociales y el Seguimiento del Libro Blanco

La Diputada de Políticas Sociales introduce el tercer punto de la sesión explicando que se ha preparado una nueva metodología que podrá recoger todo lo que aportan los participantes. Subraya que es solo una propuesta, y que podrá tener modificaciones. Asimismo, dice que si la nueva metodología necesita cambios, se harán modificaciones para adaptarla a las necesidades de los participantes. Seguidamente, le da la palabra al facilitador.

El facilitador explica que traen al Think Tank una propuesta de trabajo: un documento de power point en el cual se explican de forma clara las consignas de trabajo para la sesión. *“Otra cosa que nos comunicasteis es que a veces, el o la portavoz del grupo no recogía todas las aportaciones que se discutían en el grupo. Por tanto, hemos dado a cada persona su propio documento de power point. Cada persona del grupo podrá contarnos su propia visión, de forma que podamos recoger todas las contribuciones. Esta es la parte metodológica del trabajo en grupo”.*

Continúa diciendo que el Think Tank se ha preparado para abordar dos grandes temas durante el segundo ciclo. *“Uno de esos temas es sobre la personalización en los*

servicios sociales. Este grupo ha generado un documento que hemos llamado guía para la personalización de los servicios sociales. Esta guía ha trabajado temas conceptuales. Por ejemplo, ha habido una discusión sobre el significado de personalizar. En este punto, ya tenemos la guía, la hemos publicado y distribuido. El resultado de la guía es que debemos avanzar en la generación de indicadores de personalización. Hoy nos queremos centrar en eso”.

En cuanto al segundo tema, el facilitador explica que el Think Tank el año pasado llegó a generar un libro blanco, con un conjunto de propuestas. *“La recomendación fuerte era que una vez tuviésemos esas propuestas, el interés del Think Tank sería identificar si esas recomendaciones tuviesen un impacto en la política. Se entendió que desde el Think Tank se hacían unas recomendaciones, y que había que comprobar qué hacía la política a posteriori respecto a esas recomendaciones”.* Explica que desde el Departamento se ha tratado de incluir las recomendaciones del Think Tank a la agenda de Gipuzkoa 2030 como políticas sociales de transición. *“Crearemos un segundo grupo para hacer el seguimiento de cómo estas políticas del Think Tank se operacionalizan en las políticas del propio departamento y cómo se llevan adelante”.*

A modo de resumen, el facilitador recuerda que el Think Tank ahora mismo tiene dos grupos de trabajo: uno vinculado a trabajar la guía de los indicadores de personalización y el otro que se dedica a trabajar el seguimiento de las recomendaciones del libro blanco. *“Los productos de este Think Tank para el 2023 serán una guía consensuada de indicadores de personalización y un libro blanco 2023. El libro blanco hará un balance y análisis del impacto de las recomendaciones. Estos son los dos grandes trabajos del Think Tank”.*

“Por otra parte, enviamos un cuestionario para recibir el feedback de los documentos metodológicos. La primera pregunta, en cuanto a los objetivos del proyecto de indicadores de personalización, tiene todo el consenso de los participantes del Think Tank. Respecto a integrar los indicadores en el monitor de políticas de transición hay un consenso menor. Otra cuestión que tiene menos consenso es la forma de difundir esta guía”. Sigue explicando que para abordar dichas cuestiones se han establecido unas tareas, sobre las cuales hay consenso. *“En cuanto a los productos del proyecto, los productos son básicamente los que hemos señalado: la guía, un proyecto experimental para integrar a las personas usuarias y cómo incluir la monitorización del proyecto. Existe*

un gran consenso con los objetivos, las actividades y los resultados del proyecto. Ahora debemos incidir en la integración de los indicadores en el Monitor de Transiciones del Departamento de Políticas Sociales”.

Sobre la propuesta metodológica, explica que ha habido ciertos comentarios respecto a la integración de profesionales y personas usuarias. *“Hemos estimado que no conviene integrar las personas usuarias y las profesionales en los mismos debates. Suele suceder que las personas usuarias, cuando hablan las personas profesionales, suelen retraerse. En los cuestionarios hay un par de comentarios que dicen que no, que deberíamos juntarlos. Pero nuestro principal argumento es que los profesionales, a veces, cogen mucho peso en la palabra. Gestionar eso es difícil. Es algo que queremos que el grupo de deliberación lo discuta”.*

Respecto al segundo proyecto, el seguimiento del libro blanco, el facilitador explica que en cuanto a los objetivos del proyecto, hay consenso en todos excepto en el tema de cómo difundir los resultados. Sobre las tareas del proyecto, señala que ocurre lo mismo: hay consenso en todos los temas excepto en los temas de socialización y difusión. *“A lo mejor deberíamos elaborar un plan de seguimiento de comunicación mucho más concreto y someterlo al grupo del Think Tank para que se acuerde cómo hacer ese seguimiento. En general, se puede decir que hay bastante consenso”.*

El facilitador, tras explicar la temática referente al tercer punto de la sesión, comenta cómo se va a trabajar en la sesión. *“Hemos hecho dos grupos: un grupo de personalización, y otro que trabaja el seguimiento del libro blanco. Lo que comentamos, enviamos un power point para que todos puedan poner lo que quieran reflejar y recoger toda la información de manera más precisa. En el power point que os enviamos se explica bien: queremos que se trabaje cuáles serían las consignas de trabajo. Primero hay que elegir a la persona portavoz del grupo. Luego, se valorará lo que se ha ofrecido, y tras ello, se acordará alguna cuestión de qué se puede cambiar y qué no. Podéis introducir recomendaciones para luego discutir sobre ello. Estas consignas están claras, a ver si la metodología funciona poco a poco. Por último, comentar que como responsable de cada grupo, hemos identificado a una persona: en el de personalización será DFG9. En cuanto al seguimiento del libro blanco, éste será DFG6”.*

La Diputada de Políticas Sociales remarca que no duden en ofrecer feedback sobre la nueva metodología. *“No sabemos si funcionará o no. Nos parece muy*

importante que nos transmitáis lo que sentís. Seremos insistentes. Encontraremos la mejor metodología para el grupo. Tomarlo como una fase experimental. Estaremos atentos a lo que nos planteéis”.

7. Dinámica de grupos

DFG9, como representante del grupo de personalización, explica que será un proceso complicado. *“Utilizo la palabra complicado porque no sé muy bien cómo definirlo. Nos parece difícil llevarlo a cabo tal y como está aquí diseñado. Necesitamos indicadores de personalización. Hemos hablado de que en la guía de personalización se habla de tres niveles: meso, macro y micro. Los indicadores se deberían pensar desde esos tres niveles. Se hablaba también de que esta cuestión podría estar vinculada con la agencia de evaluación. Hay que tenerla en cuenta. Nadie duda de los beneficios de la participación y su necesidad, pero queremos definir cómo, cuándo y para qué. Respecto a los documentos que se entregan, tenemos otro comentario: el lenguaje es académico y complejo. No facilita lo que queremos hacer. Creemos que deberíamos evitar este tipo de lenguaje. También se ha hablado de la gobernanza, pero es un tema que se ha quedado sin resolver. Por último, hemos subrayado la necesidad de contrastar. Es decir, hemos pensado que sería buena idea testear con usuarios y profesionales, en grupos o aparte. Creemos que deberíamos contrastar la guía antes de finalizar teóricamente. Llevarla a talleres y realizar un ejercicio práctico”.*

DFG6, respecto al plan de seguimiento del libro blanco, explica que están de acuerdo con lo planteado. No obstante, explica que se hace énfasis en que las recomendaciones del libro blanco son muy generalizadas, por lo que se deberían bajar a nivel de acción. *“Vamos a tener la oportunidad de ver esas acciones en la Agenda 2030 cuando se saque. Como recomendación o mejora se ha hablado sobre que se podría hacer un piloto con una recomendación. Una de las recomendaciones, por ejemplo, es empezar con un piloto que podría concretar mucho más y llevar a un nivel de acción”.* En cuanto al plan de trabajo explica que el libro blanco tendría que contrastarse con más gente. *“Hemos hablado de lo beneficioso que sería llevar la propuesta del libro blanco a más agentes y que más gente discuta esta propuesta. De esta forma, podríamos hacer un contraste más amplio”.*

La Diputada de Políticas Sociales propone abrir un espacio para hablar sobre la metodología que se ha propuesto. De la misma forma, pregunta si les parece bien el tamaño de los grupos.

ECO10 indica que el tamaño de los grupos no le ha parecido para nada limitante. Señala que él simplificaría al máximo los power points, pero que le ha parecido una metodología muy útil.

ECO12 ha mostrado su acuerdo con ECO10, y ha agradecido la vuelta a la presencialidad.

8. Cierre de la sesión

La Diputada de Políticas Sociales interviene para dar por finalizada la reunión. *“Todos vamos a esperar con ganas la próxima reunión. Os mandaremos la versión final de la Agenda 2030 así como la información para que todos y todas contéis con ella”*. Agradece a todas las personas participantes su asistencia y se despide pidiéndoles que se cuiden.

9. Anexos

a. Documento de Trabajo nº 14

THINK TANK

Proceso de deliberación sobre los nuevos futuros del estado de bienestar:

Documento de Trabajo nº 14

(03 de febrero, 2022)

Documento de trabajo: Documento de trabajo.

A. Documento de trabajo

Documento de trabajo.

Documento de trabajo

Documento de trabajo.

Documento de trabajo: documento de trabajo.

B. Documento de trabajo

Documento de trabajo.

Documento de trabajo

Documento de trabajo.

Documento de trabajo: documento de trabajo.

.

b. Presentación de la Diputada de Políticas Sociales

Sistema de Evaluación y Seguimiento de las Políticas Sociales

3 febrero 2022

Segundo Ciclo del Think Tank 2021-2023

Agenda de la Reunión

(3 Febrero 2022)



01 BALANCE DEL CONGRESO Etorbizuna Eraikiz Congress

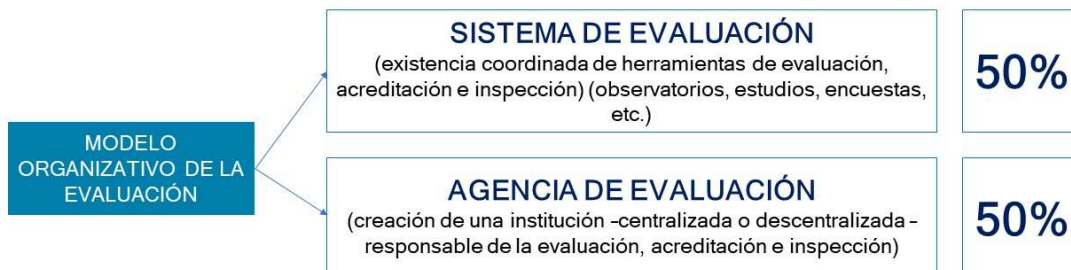
	Baja (1+2+3)	Alta (4+5)
1. ¿Los contenidos del Congreso han sido satisfactorios?		
1.1. ¿Los temas abordados en las sesiones generales han sido de interés?	43%	57%
1.2. ¿Los temas y proyectos abordados en la sesión paralela han sido de interés?	14%	86%
1.3. ¿La calidad de los ponentes en la sesión paralela ha sido alta (visión, recomendaciones...)?	29%	71%
1.4.- ¿Las aportaciones de los ponentes expertos han sido de interés para el futuro del Think Tank?	57%	43%
2. ¿La organización del Congreso ha sido satisfactoria?	Baja (1+2+3)	Alta (4+5)
2.1. ¿La información previa al Congreso ha sido adecuada?	14%	86%
2.2. ¿La organización durante el Congreso ha sido óptima?	0%	100%
2.3. ¿La información post-congreso ha sido adecuada?	43%	57%

Valoración y áreas de mejora

- Los temas de las sesiones generales deberían ser más específicos y orientados a las políticas sociales
- La aportación de las personas expertas internacionales deberían ser más disruptivas
- Promover una mayor presencia y aportación de todos los servicios técnicos del Departamento
- Mejorar la información post-congreso (mejorar la difusión de los resultados)

Presentación:
Sistema /Agencia de Evaluación (propuesta)

AGENCIA DE EVALUACIÓN 02



EL 11% de los respondentes considera que se podría comenzar con un sistema de evaluación (consolidar herramientas) y posteriormente crear una Agencia.

Presentación:
Sistema /Agencia de Evaluación (propuesta)

AGENCIA DE EVALUACIÓN 02



Presentación:
Sistema /Agencia de
Evaluación (propuesta)

AGENCIA DE EVALUACIÓN

02

1. PROPÓSITOS DE LA EVALUACIÓN	Baja (1+2+3)	Alta (4+5)
1. Ofrecer información para la toma de decisiones (presentes y futuras)	0%	100%
2. Garantizar el cumplimiento de estándares consensuados de calidad centrados en la persona	0%	100%
3. Garantizar la transparencia y la rendición de cuentas	11%	89%
4. Mejorar la calidad de los cuidados	11%	89%
5. Mejorar la calidad de vida de las personas	11%	89%

2. AREAS DE EVALUACIÓN	Baja (1+2+3)	Alta (4+5)
1. Evaluación de procesos (gestión, calidad, innovación, cooperación)	33%	67%
2. Evaluación de resultados (calidad de los cuidados, rendición de cuentas, innovación)	0%	100%
3. Evaluación de impactos (mejora de la calidad de vida)	11%	89%

Un % mayoritario del Think Tank opina que un sistema de evaluación / Agencia debería focalizarse en los **resultados** y en los **impactos** y no en los **procesos**

Presentación:
Sistema /Agencia de
Evaluación (propuesta)

AGENCIA DE EVALUACIÓN

02

3. TIPOS DE EVALUACIÓN	Baja (1+2+3)	Alta (4+5)
1. Evaluación de tendencias y prospectiva	44%	56%
2. Evaluación por indicadores (enfoques cuantitativos)	44%	56%
3. Evaluación participativa (personas usuarias / stakeholders) (enfoques cuanti-cualitativos)	11%	89%
4. Evaluación por comité de expertos (enfoques cualitativos)	33%	67%

CONCLUSIONES

- A. Existe una opinión dividida sobre si debe impulsarse un sistema de evaluación (50%) o una agencia de evaluación (50%)
- B. Existe consenso sobre el desarrollo de un modelo en red (descentralizado) (89%) frente a un modelo centralizado (11%)
- C. Existe consenso con todos los propósitos de evaluación promovidos en el documento (100%)
- D. Existe consenso en torno a evaluar resultados (100%) e impactos (89%) y un acuerdo menor en cuanto a evaluar procesos (67%)
- E. La evaluación de tendencias y modelos cuantitativos (indicadores) (56%) tienen menos consenso que la evaluación participativa (89%) y por personas expertas (67%) (predomina la primera).

Presentación: Sistema /Agencia de Evaluación (propuesta)

AGENCIA DE EVALUACIÓN

02

Observaciones

Observaciones: La Agencia debería **garantizar su carácter independiente y ser un reflejo del modelo de gobernanza colaborativa**, dado participación funcional y orgánica a los diversos agentes que intervienen en el ámbito de las políticas sociales de Gipuzkoa (instituciones públicas, Tercer Sector Social, personas usuarias, etc.). A pesar de elegir esta opción, cabe señalar que la Agencia de Evaluación debería contar con sistema de evaluación eficaz y que abordara los distintos aspectos de las políticas sociales (impacto en inclusión social y bienestar emocional, satisfacción de las personas usuarias, directrices de organismos internacionales, eficiencia económica, etc.).

Observaciones: Las **personas usuarias** no pueden ser vistas como meros sujetos pasivos de recursos u objeto de atención, sino que **deben jugar un importante papel en el diseño, implementación y evaluación de las políticas sociales**. Es por ello que resulta fundamental contar con el conocimiento y experiencia de las personas usuarias, de las organizaciones del Tercer Sector Social de Gipuzkoa que representan a las personas, así como de las propias entidades prestadoras de los servicios en las políticas de evaluación en el marco de un modelo en Red

Observaciones: La Agencia/Sistema debería enfocarse a cuestiones vinculadas al conocimiento y orientación de las políticas públicas, y no tanto a las tareas de gestión vinculadas a la acreditación e inspección que ya en la actualidad se llevan a cabo por los órganos administrativos correspondiente.

03 **THINK TANK como nodo de evaluación**

Proyecto 1: Indicadores de Personalización de Servicios Sociales

1. OBJETIVOS DEL PROYECTO (Personalización)	Baja (1+2+3)	Alta (4+5)
O.E.1. Identificar los indicadores de personalización	0%	100%
O.E.2. Definir los indicadores estratégicos sobre grados de personalización en los servicios sociales	0%	100%
O.E.3. Diseñar y aplicar una metodología de testeo y validación de indicadores estratégicos (persona usuarias)	0%	100%
O.E.4. Integrar los indicadores en el Monitor de Transiciones del Departamento de Políticas Sociales.	25%	75%
O.E.5. Ofrecer una estrategia de difusión de resultados obtenidos	25%	75%

2. TAREAS DEL PROYECTO (Personalización)	Baja (1+2+3)	Alta (4+5)
Revisión de la literatura sobre personalización de los servicios sociales (tarea ya realizada)	12%	88%
Definición conceptual de indicadores de personalización	0%	100%
Elaboración de la Guía de Indicadores de Personalización	25%	75%
Acuerdo de los Servicios Sociales (casos piloto) (servicios a la dependencia y discapacidad / servicios sociales)	12%	88%
Constitución de los grupos mixtos de contraste (personas usuarias y expertas)	0%	100%
Realización de los Talleres de Testeo con grupos mixtos de contraste	0%	100%
Integración de los Indicadores de Personalización en el Monitor de Transiciones del Departamento de Políticas Sociales	25%	75%
Difusión de los resultados (documentos, videos, Congreso Etorbizuna Eraikiz)	25%	75%

03 THINK TANK como nodo de evaluación

Proyecto 1: Indicadores de Personalización de Servicios Sociales

3. PRODUCTOS DEL PROYECTO (Personalización)	Baja (1+2+3)	Alta (4+5)
Proyecto Experimental: Indicadores para la Personalización de los Servicios Sociales	0%	100%
Guía de Indicadores de Personalización (definiciones y set de indicadores)	0%	100%
Documento de Integración al Monitor de Transiciones	25%	75%
Documentos de Difusión (documentos, videos y congreso Etorbizuna Eraikiz)	25%	75%

Conclusiones:

Existe un alto consenso en los objetivos, actividades y resultados de proyecto de indicadores de personalización. Sin embargo la integración de estos indicadores en el Monitor de Transiciones del Departamento de Políticas Sociales y la estrategia de difusión tiene un menor nivel de consenso aunque existe acuerdo generalizado.

Observaciones: INTEGRAR LOS GRUPOS MIXTOS ENTRE PERSONAS USUARIAS, PERSONAS PROFESIONALES Y PERSONAS DEL THINK TANK

03 THINK TANK como nodo de evaluación

Proyecto 2: Seguimiento Libro Blanco

1. OBJETIVOS DEL PROYECTO (Recomendaciones Libro Blanco)	Baja (1+2+3)	Alta (4+5)
O.E.1. Elaborar el Plan de Seguimiento de las Recomendaciones del Libro Blanco	0%	100%
O.E.2. Definir la metodología de seguimiento de las recomendaciones del libro blanco	0%	100%
O.E.3. Elaborar informes de seguimiento e impacto de las recomendaciones	0%	100%
O.E.4. Ofrecer una estrategia de difusión de resultados obtenidos	25%	75%

2. TAREAS DEL PROYECTO (Recomendaciones Libro Blanco)	Baja (1+2+3)	Alta (4+5)
Elaborar el Plan de Seguimiento de las Recomendaciones	0%	100%
Elaborar las Fichas de Seguimiento (una ficha por recomendación)	0%	100%
Constituir los equipos de evaluación (integrantes y funciones)	0%	100%
Elaborar las Fichas de Seguimiento (1 ficha por cada recomendación)	0%	100%
Evaluar las Fichas de Seguimiento (equipos de seguimiento del think tank)	0%	100%
Actualizar el Libro Blanco (impactos y recomendaciones).	0%	100%
Socializar los resultados (personas gestoras de organizaciones y personas usuarias)	25%	75%
Comunicar los impactos (personas gestoras de políticas)	25%	75%
Difundir los resultados (publico en general)	25%	75%

03 **THINK TANK como nodo de evaluación**

Proyecto 2: Seguimiento Libro Blanco

3. PRODUCTOS DEL PROYECTO (Recomendaciones Libro Blanco)	Baja (1+2+3)	Alta (4+5)
Plan de Seguimiento de las Recomendaciones (monitorización)	0%	100%
Documento: Evaluación de impacto de las recomendaciones del Libro Blanco	0%	100%
Libro Blanco Actualizado (versión 2023)	0%	100%
Socializar los resultados (personas gestoras de organizaciones y personas usuarias)	25%	75%
Comunicar los impactos (personas gestoras de políticas)	25%	75%
Difundir los resultados (publico en general)	25%	75%

Conclusiones

Existe un alto consenso en los objetivos, actividades y resultados de proyecto de indicadores de personalización. Sin embargo las actividades de socialización (personas usuarias), comunicación (personas gestoras de políticas) y difusión (publico en general) tienen acuerdo pero exigen un plan concreto para ser validadas.

Trabajo en Grupo:
Deliberación sobre los proyectos propuestos

DELIBERACIÓN

04

¿Cómo vamos a trabajar?

1. Grupos de Trabajo del Think:

Para esta sesión (03 febrero) hemos constituido dos grupos de trabajo (se puede cambiar de grupo para las próximas sesiones)

GRUPO A. Proyecto Indicadores de Personalización

GRUPO B. Proyecto Seguimiento de las Recomendaciones (Libro Blanco)

2. Herramienta:

Hemos enviado un Power Point donde se explicitan las consigas de trabajo y lo que se espera obtener de la sesión

3. Información:

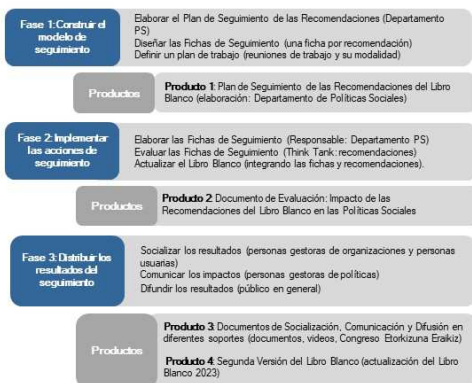
Luego, esperamos que nos enviéis el PPT cumplimentado para integrar comentarios y recomendaciones.

Trabajo en Grupo:
Deliberación sobre los
proyectos propuestos

DELIBERACIÓN

04

Figura Nº1: Plan de Ejecución del Libro Blanco



POWER POINT DE TRABAJO

Consignas de trabajo para los grupos de deliberación

1. Definir una persona vocera del grupo
2. Valorar el Plan de Trabajo propuesto para el seguimiento de las recomendaciones del Libro Blanco.
3. Proponer mejoras: En el PPT recibido introducir los cambios, mejoras o recomendaciones al proyecto de seguimiento de las recomendaciones (cada persona participante del grupo cumplimenta su PPT)
4. Socializar con el think tank las principales recomendaciones (persona vocera)
5. Enviar el PPT (elaborado individualmente) para integrar en un único documento todas las recomendaciones y mejoras a la metodología de trabajo

ESKERRIK ASKO

c. Plantilla de trabajo indicadores de personalización

Etorkizuna Eraikiz Think Tank

Grupo de deliberación: Los futuros del Estado del Bienestar

Herramienta de trabajo Grupos de Deliberación

Sesión: 3 febrero 2022

Grupo de Trabajo A Indicadores de Personalización de los Servicios Sociales

Segundo Ciclo del Think Tank 2021-2023

GRUPO DE TRABAJO: Indicadores de
Personalización de los Servicios Sociales

DELIBERACIÓN

04

Herramienta de trabajo: Grupo de Deliberación

CONSIGNAS DE TRABAJO

1. Definir una persona vocera del grupo
2. Valorar el Plan de Trabajo propuesto para el diseño e integración de indicadores de personalización en los servicios sociales.
3. Proponer mejoras: En el PPT recibido introducir los cambios, mejoras o recomendaciones al proyecto de diseño e integración de indicadores de personalización en los servicios sociales
4. Socializar con el think tank las principales recomendaciones (persona vocera)
5. Enviar el PPT (**elaborado individualmente**) para integrar en un único documento todas las recomendaciones y mejoras a la metodología de trabajo

GRUPO DE TRABAJO: Indicadores de Personalización de los Servicios Sociales

DELIBERACIÓN

04

1

Elementos técnicos a tener en cuenta

Figura Nº1: Metodología de diseño, validación e integración de indicadores estratégicos de personalización de los servicios sociales



1. Monitor de Transiciones.

El monitor de transiciones es una herramienta del Departamento de Políticas Sociales diseñada para realizar el seguimiento de las actuaciones de la Agenda Gipuzkoa 2030 (G<30); Políticas Sociales de Transición. Las recomendaciones del Libro Blanco han sido incorporadas en la Agenda Gipuzkoa 2030.

2. Guía de Indicadores de Personalización

La Guía de Indicadores de Personalización operacionaliza la Guía de Personalización ya elaborada por el think tank (2021). La guía estructura los indicadores estratégicos, que son aquellos pocos indicadores que permiten identificar el grado de personalización de los servicios sociales.

3. Integración de la Guía en el Monitor de Transiciones

El monitor de transiciones tiene como uno de sus ejes monitorizar la personalización de los servicios sociales y esta guía permitirá al Departamento de Políticas Sociales integrar indicadores validados por personas usuarias.

GRUPO DE TRABAJO: Indicadores de Personalización de los Servicios Sociales

DELIBERACIÓN

04

2

Responsables de las tareas

Figura Nº1: Metodología de diseño, validación e integración de indicadores estratégicos de personalización de los servicios sociales



1. Revisión de la literatura (ya realizada)

Esta tarea ya está realizada y publicada en la Guía de Personalización de los Servicios Sociales (2021)

2. Guía de Indicadores de Personalización

Esta tarea es responsabilidad del Departamento de Políticas Sociales. Pero la guía debe ser analizada y validada por el Think Tank.

3. Constitución de los Grupos Mixtos (personas usuarias y profesionales)

Esta tarea es responsabilidad del Departamento de Políticas Sociales. Tanto la constitución como la gestión de los mismos (personas usuarias, profesionales e integrantes del Think Tank)

4. Integración de la Guía en el Monitor de Transiciones

La integración de la Guía de Indicadores en el Monitor de Transiciones es tarea del Departamento de Políticas Sociales.

5. Plan de Comunicación

El Plan de Comunicación es tarea del Departamento de Políticas Sociales pero la valoración sobre el Plan de Comunicación y recomendaciones para su mejora es tarea del Think Tank.

GRUPO DE TRABAJO: Indicadores de Personalización de los Seevicios Sociales

DELIBERACIÓN

04

3

Tareas para la sesión
(cumplimentar en pocas palabras)

Figura NF1: Metodología de diseño, validación e integración de indicadores estratégicos de personalización de los servicios sociales



1. Valorar la estructura del Plan de Trabajo

2. Recomendaciones de Mejora

GRUPO DE TRABAJO: Indicadores de Personalización de los Seevicios Sociales

DELIBERACIÓN

04

4

¿Desea continuar en este grupo de trabajo asignado o prefiere cambiar de grupo?
(al grupo de seguimiento de las recomendaciones de Libro Blanco)

Nombre y Apellido:

SI (DESEO CAMBIAR DE GRUPO) (por favor, marque con una X)

NO (PREFIERO QUEDARME EN EL GRUPO ACTUAL) (por favor, marque con una X)

ESKERRIK ASKO

d. Plantilla de trabajo recomendaciones del libro blanco

Etorkizuna Eraikiz Think Tank

Grupo de deliberación: Los futuros del Estado del Bienestar

Herramienta de trabajo
Grupos de Deliberación

Sesión: 3 febrero 2022

Grupo de Trabajo B
Seguimiento de las Recomendaciones del Libro Blanco

Segundo Ciclo del Think Tank 2021-2023

GRUPO DE TRABAJO: Seguimiento
Recomendaciones del Libro Blanco

DELIBERACIÓN



Herramienta de trabajo: Grupo de Deliberación

CONSIGNAS DE TRABAJO

1. Definir una persona vocera del grupo
2. Valorar el Plan de Trabajo propuesto para el seguimiento de las recomendaciones del Libro Blanco.
3. Proponer mejoras: En el PPT recibido introducir los cambios, mejoras o recomendaciones al proyecto de seguimiento de las recomendaciones (cada persona participante del grupo cumplimenta su PPT)
4. Socializar con el think tank las principales recomendaciones (persona vocera)
5. Enviar el PPT (elaborado individualmente) para integrar en un único documento todas las recomendaciones y mejoras a la metodología de trabajo

GRUPO DE TRABAJO: Seguimiento
Recomendaciones del Libro Blanco

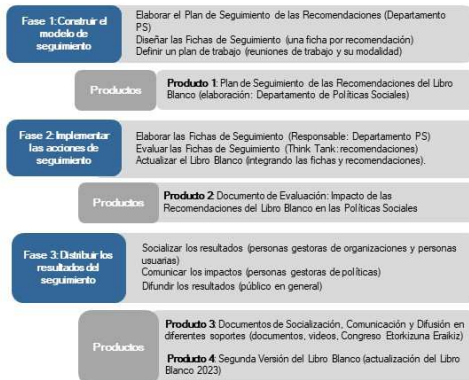
DELIBERACIÓN



1

Elementos técnicos a tener en cuenta

Figura Nº1: Plan de Trabajo



1. Relación entre Libro Blanco y Monitor de Transiciones.

El monitor de transiciones es una herramienta del Departamento de Políticas Sociales diseñada para realizar el seguimiento de las actuaciones de la Agenda Gipuzkoa 2030 (G<30). Políticas Sociales de Transición. Las recomendaciones del Libro Blanco han sido incorporadas en la Agenda Gipuzkoa 2030.

2. Fichas técnicas de seguimiento

Cada recomendación posee una ficha de seguimiento que identifica: objetivos de la recomendación, qué actuaciones de la G>30 operacionalizan la recomendación, cuáles son los indicadores de seguimiento (definición y modo de cálculo), fuente de información del indicador. Las fichas son elaboradas por el Departamento de Políticas Sociales.

3. Actualizar el Libro Blanco

Entre marzo-abril 2023 se actualizará el Libro Blanco documentando el grado de implementación de las recomendaciones del Libro Blanco (versión 2021). Para la actualización se utilizarán las fichas evaluadas por el Think Tank.

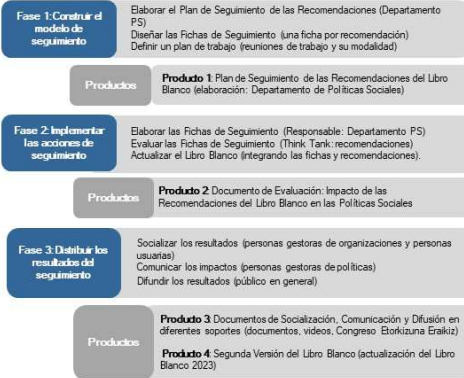
GRUPO DE TRABAJO: Seguimiento Recomendaciones del Libro Blanco

DELIBERACIÓN

04
2

Responsables de las tareas

Figura Nº1: Plan de Trabajo



1. Elaboración de las fichas

Esta tarea es responsabilidad del Departamento de Políticas Sociales. Pero la validación y la mejora de la herramienta es responsabilidad del Think Tank

2. Actualización de las fichas

Esta tarea es responsabilidad del Departamento de Políticas Sociales en función del Monitor de Transiciones.

3. Evaluación de las fichas

Esta tarea es responsabilidad del Grupo de Deliberación. Así como ofrecer recomendaciones tanto para el seguimiento como para la valoración del impacto.

4. Actualización del Libro Blanco

La actualización del Libro Blanco esta tarea del Departamento de Políticas Sociales pero la valoración y nuevas recomendaciones es tarea del Think Tank

5. Plan de Comunicación

El Plan de Comunicación es tarea del Departamento de Políticas Sociales pero la valoración sobre el Plan de Comunicación y recomendaciones para su mejora es tarea del Think Tank.

GRUPO DE TRABAJO: Seguimiento Recomendaciones del Libro Blanco

DELIBERACIÓN

04
3

Tareas para la sesión (cumplimentar en pocas palabras)

Figura Nº1: Plan de Trabajo



1. Valorar la estructura del Plan de Trabajo

2. Recomendaciones de Mejora

GRUPO DE TRABAJO: Seguimiento
Recomendaciones del Libro Blanco

DELIBERACIÓN

04

4

¿Desea continuar en este grupo de trabajo asignado o prefiere cambiar de grupo?
(al grupo de indicadores de personalización).

Nombre y Apellido:

SI (DESEO CAMBIAR DE GRUPO) (por favor, marque con una X)

NO (PREFIERO QUEDARME EN EL GRUPO ACTUAL) (por favor, marque con una X)

ESKERRIK ASKO